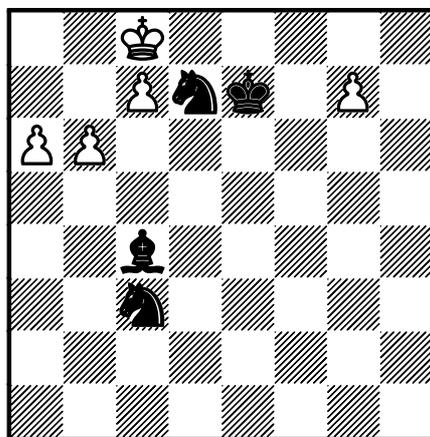


FINALES... y TEMAS

Jan Rusinek
New Statesman, 1971
Primer Premio
04041



5 + 4 =



Historia:

Torneo Internacional de Hastings 1895.

Un recorrido histórico por ese gran torneo
y su continuidad en el tiempo.

La notable actuación de Harry Pillsbury.

Editado por José A. Copié

Año XXVIII – Número 134 – Junio de 2024

Publicación de circulación gratuita

Prohibida su venta

Buenos Aires – Argentina

→

1.a7!

Si 1.g8♖? sigue ♗xg8 2.a7 ♗d5 3.a8=♖, ♗xa8 4.b7 ♗b5 (e4), seguido de mate. También gana 2... ♗e4 3.♗b7 ♗d5+ 4.♗a6 ♗xb6 5.♗xb6 ♗d6+, etc.; o bien 1.b7? ♗e4 para ♗d6# (1...♗b5)

1...♗a6+

Si 1...♗e4 sigue 2.♗b7 ♗d6+ 3.♗c6 ♗b5+ 4.♗d5 ♗c4+=

2.b7 ♗e4 [2...♗d5 3.g8♗+ ♗e8 4.a8♗=] 3.g8♗+!

Única jugada para prevenir el mate mediante ♗d6.

3...♗e8! 4.♗f6+! ♗exf6 5.a8♗!!

Brillante promoción menor. Si 5.a8♖? ♗d5, seguido de mate; o bien 5...♗g8, sigue: 6.♖ ad libitum; sigue 6...♗e7#

5...♗e5! Las negras apuntan hacia la casilla "c6", lo que al parecer deja a las blancas en situación de zugzwang. Nótese, que la sexta línea es clave para el ataque de las negras... pero en este momento, en aparente posición de derrota, es donde surgen los infinitos recursos del ajedrez.

6.♗b8 ♗c6+ 7.♗c8 ♗f1 8.b8♗!!

Nueva promoción menor, esta vez en torre, que complementa la idea y potencia el brillo de esta obra de arte. Falla 8.b8♖? por ♗a6+ 9.♖b7 (9.♗b7? ♗e7#) 9...♗e4! 10.♖xa6 ♗d6#; 8.b8♗? ♗e7+ 9.♗b7 ♗g2+ 10.♗a7 ♗c8+ 11.♗a6 ♗xa8+=

8...♗a6+ 9.♖b7!

Pierde 9.♗b7? por ♗e4 10.♗xa6 ♗d6#

9...♗e4= Ahogado (stalemate).

Una obra bella, de alto nivel; merecedora de haber sido incluida en el Álbum FIDE 1971-1973; y, además de engalanar, entre otros medios, la selección de estudios del libro digital *Wybrane Studia*, cuyo autor es el gran compositor polaco *Jan Rusinek*.

FINALES... Y TEMAS

Año XXVIII - Nº 134 - Junio de 2024

Es una publicación de circulación gratuita para los cultores del noble arte ajedrecístico

PROHIBIDA SU VENTA

Editor: José A. Copié

San Nicolás 3938, B 1665 GZJ José C. Paz, Buenos Aires, ARGENTINA

Reprinting of (parts of all) this magazine is only permitted for non commercial purposes and with acknowledgement. Of the Editor.-

Historia

Torneo Internacional, Hastings 1895

Un recorrido histórico por ese gran torneo y su continuidad en el tiempo.

La notable actuación de Harry Pillsbury.

José A. Copié

Sin lugar a dudas, el Torneo Internacional (*Hastings Chess Tournament*) realizado en la turística ciudad inglesa de Hastings es el más antiguo con permanencia en el mundo del ajedrez de la alta competencia; interrumpido éste sólo en tiempos de la Segunda Guerra Mundial y cuando la humanidad toda sufrió la pandemia en los comienzos de la segunda década del presente siglo.

En realidad el torneo de 1895, se realizó hacia fines del verano de ese año; en efecto, el 5 de agosto dio comienzo este histórico torneo; es decir, prácticamente al término del verano en Gran Bretaña. Sin duda fue el más importante del siglo XIX, por la calidad de los participantes, los mejores jugadores de esa época. Época esta en donde todavía el *estilo romántico* de plantear la partida de ajedrez, a pesar de que ya se comenzaba a celebrar la *Misa de Réquiem*, seguida de un fúnebre repique de campanas anunciando su fin, o el comienzo de este, todavía esta espectacular modalidad de plantear la estrategia del ajedrez se resistía a dejar paso al racional y científico sistema con el que, aún en plena pugna, pretendía sobrevivir en tal épica lucha de ideas que se daba en torno al planteo estratégico y de una nueva cosmovisión en ajedrez.

Dicho famoso Torneo indudablemente marcó una época de transición en ese juego.

Claro que el éxito, y su continuidad en el tiempo, de los torneos de Hastings no se deben a situaciones aleatorias. En esa ciudad milenaria, se daban las condiciones ideales para la práctica del noble arte. Una ciudad de histórico lustre, que data de una batalla dada en el año 1066, por el normando *Guillermo el Conquistador* (1028-1087), primer rey de Inglaterra; un balneario de estilo victoriano en donde concurrían las incipientes clases medias desde diversos puntos del país e incluso del Continente; el ferrocarril, medio fundamental, que acortaba distancias, especialmente con Londres. Fueron empresarios y comerciantes lúcidos que supieron aprovechar las circunstancias y un grupo de aficionados al arte del ajedrez, que si bien incipiente en esa época, pretendían superarse y crecer cuantitativamente junto a dirigentes visionarios cuyos objetivos eran la cultura y el desarrollo del ajedrez en la región.

Existen dos versiones sobre la convocatoria para la creación de un club de ajedrez en Hastings; si bien a los fines historiográficos ambas no son contradictorias en su intencionalidad, es más, se las puede considerar como anecdóticas, aunque creo conveniente mencionarlas. La más antigua es la proveniente del ajedrecista belga (IM en 1950) y árbitro internacional (en 1960) *George Koltanowski* (1903-2000), en su opúsculo del *Torneo Internacional de Hastings 1935-1936*, editado por C. Seither, en Barcelona, 1936; en donde menciona que fueron dos anuncios (él dice "*cartas*") en un diario local:

“Durante los comienzos del verano de 1882, dos cartas aparecieron en un periódico local, llamando, urgentemente, a la afición ajedrecística para formar un Club de ajedrez en Hastings. Una de ellas fue escrita por el Sr. Horacio F. Cheshire, cronista del Ayuntamiento de Hastings, y la otra por el Dr. Juan Colborne, quien no conocía al primero...”.

La versión oficial, tomada de fuentes diversas, da cuenta que el día 15 de junio de ese año apareció un anuncio en un periódico local cuyo título decía:

Club de ajedrez: Un encuentro de interesados en ajedrez, se celebrará en el Albert Temperance Hotel, Queen's Road, Hastings, el miércoles 28 de junio de 1882 [...] Todos los jugadores de ajedrez están invitados con el propósito de discutir la formación de un club.

En efecto, en las dos últimas décadas del siglo XIX, más precisamente el 15 de junio de 1882 dos anuncios paralelos (según Koltanowski) en un periódico de esa ciudad, aunque de distintos autores pero con similares propósitos, daban cuenta de la necesidad de crear un club de ajedrez. De esta simple confluencia, aunque efectiva manera, se realiza una reunión en el *Albert Temperance Hotel*, que se situaba en un lugar ideal, frente al Ayuntamiento. Así, sencillamente, de una reducida reunión de empresarios, comerciantes y profesionales del lugar, comienzan los prolegómenos del nacimiento de un Club de ajedrez, el Hastings Chess Club (***Hastings and St. Leonards Chess Club***); advenimiento que, felizmente, se extenderá en su larga vida y perdura hasta hoy en día luego de transcurridos más de 140 años.

Esta nueva institución se funda oficialmente el 28 de junio de 1882 en el hotel Albert Temperance, su primer presidente fue el Dr. *Vandeleur J. Crake*, quien ejerció ese cargo hasta 1894; y su vicepresidente Mr. *Herbert Dobell* sucediéndole Mr. *John Watney*, quien duró apenas un año en esa función, pero fue quien dirigió el Club durante el Torneo; luego fue reemplazado por quien fuera su vicepresidente Mr. *Horace Chapman*, quien presidió desde 1895 a 1907. La primera sede, donde realizan todas las actividades ajedrecísticas los asociados al Club, es en el Hotel Marina, donde permaneció durante algunos años: luego, a fines de 1887 el Club se traslada al Hotel de la Reina, frente al mar en donde estuvo hasta 1918 para luego, de alguna mudanza, compran un local situado en el N° 7 de la calle Carlisle Parade; un lugar céntrico considerado más apto para la práctica cotidiana del ajedrez pues poseía tres salones y la libertad de utilizar las instalaciones de la institución diariamente. Un cambio importante pues en el Hotel de la Reina sólo disponían de apenas un día semanal.

La secuencia de hechos positivos ya mencionados debemos agregar la llegada en 1884 al balneario de Hastings de *Joseph Henry Blackburne* (1841-1924), quien se encontraba convaleciente de una enfermedad y le habían recomendado el lugar para su recuperación. De hecho este se instaló en la ciudad, lo que de alguna manera fue, directa o indirectamente, un *disparador* que potenciara las ideas subyacentes en aficionados y dirigentes tendientes a la realización de un gran torneo de ajedrez. No hay que dejar de tener en cuenta que *Blackburne* fue uno de los mejores, sino el mejor, jugador inglés de ajedrez de la época... y sin duda integraba la élite mundial de ese entonces. Su juego romántico, de una desbordante creatividad, lo hacía una espada peligrosa en ajedrez; fue quizá este jugador uno de los últimos románticos que padecían el advenimiento del juego posicional, del científicismo positivista de la época, que encabezara

fundamentalmente *Wilhelm Steinitz* (1836-1900); aunque con aventajados adláteres como el Dr. *Siegbert Tarrasch* (1862-1934), un teórico destacado para la época que supo interpretar empíricamente las enseñanzas de Steinitz, pero con un mayor grado de refinamiento, lo que lo convirtiera en un temible adversario; y *Emanuel Lasker* (1868-1941) y su juego tendiente a la explotación de los aspectos psicológicos de cada uno de sus oponentes. Si bien se ha puesto demasiado énfasis en tal caracterización del ajedrez practicado por Lasker, no debemos dejar de tener en cuenta, además, que este gran ajedrecista también fue un jugador que prestó atención e importancia al juego posicional y a la defensa dinámica de la posición; no ha sido casual sus 27 años de reinado en ajedrez. El gran maestro soviético y destacado psicólogo *Nikolai Vladimirovich Krogus* (1930-2022), sintetizó en su libro *La psicología en ajedrez*, el pensamiento filosófico del gran jugador alemán diciendo que:

“... Emanuel Lasker fue el primero en apreciar que, tras la vida de las piezas, está el individuo con su carácter; y que no se pueden comprender los secretos de la contienda en ajedrez si se prescindie de la psicología, las inclinaciones y el carácter del individuo en el transcurso de esta contienda...”

Es muy interesante la opinión de *Rubén Fine* (1914-1993) en su libro *Psicología del jugador de ajedrez*, editado en castellano por Ediciones Martínez Roca, Barcelona, 1974; independientemente de los aspectos intrínsecos a la personalidad psicológica del jugador, los que son abordados por Fine, nos interesa especialmente los que – *sin dejar de tener en cuenta aquellos, porque todo se interrelaciona* – hacen al tema que nos convoca, es decir su forma de conducir la partida de ajedrez. Dice Fine en el referido libro:

“El estilo de Lasker es más difícil de definir que el de cualquiera de los otros campeones y, en cierto sentido, esta es una característica suya [...] Dos rasgos destacan: uno, su superioridad táctica, el otro es su búsqueda de la claridad y el orden. Pude parecer extraño el hecho de que esa superioridad táctica constituya un caso único, más bien se esperaría que todos los campeones la tuviesen. En el caso de Lasker, sin embargo, se elevó hasta alcanzar nivel de estilo propio. A diferencia de los demás, Lasker no se comprometía con ningún punto de vista doctrinario. Steinitz se manifestaba frecuentemente más ávido de demostrar sus teorías que de ganar...”

En cuanto a Steinitz, en su libro Fine lo describe extensamente, tanto desde su singular comportamiento social como, en la edad proveya, a partir de su padecimiento de psicosis senil. En una anécdota, entre tantas otras, relatada en incontables oportunidades (también la menciona Fine), se dice que Steinitz aseguraba estar *en comunicación directa con Dios y que podía darle de ventaja, en una partida de ajedrez, la salida y un peón*. Pero como ese gran ajedrecista debido a su carácter confrontativo se había granjeado muchas enemistades, no sería ocioso el pensar respecto a la veracidad de tal disparate. Leemos a Fine, en cuanto nos interesa, es decir el estilo ajedrecístico de Steinitz y su aporte, en cuanto la evolución del arte de Caissa:

“... El ajedrez representaba para Steinitz la gran pasión de su vida. A diferencia de Morphy, lo consideraba algo más que un juego y se enorgullecía de sus triunfos en él...”

Y más adelante Fine nos dice, ahondando en los aspectos psicológicos y su relación con

las formas:

“... La relación entre la personalidad de Steinitz y su estilo de juego es relativamente sencilla y claramente directa. En su juventud, practicaba con audacia el gambito y ganaba las partidas mediante ataques furiosos y esplendorosas combinaciones; no deja de ser irónico que sus partidas de ese período sean típicas del modo en que se suponía iba a jugar Morphy, pero que nunca jugó. Salta a la vista que Steinitz estaba destronando al padre por la fuerza bruta. Una vez fue campeón, se convirtió en el padre y tenía que rechazar los ataques de los hijos. En consecuencia, su estilo experimentó una transformación radical y Steinitz pasó a ser un jugador defensivo invencible. Se encerraba en las posiciones más fantásticamente esquinadas, de las que sólo podía escapar gracias a su enorme talento. Del mismo modo que anteriormente llevaba el ataque a sus más avanzadas consecuencias, comprimó después la defensa a sus últimos reductos. En una variante que le encantaba jugar con las negras, mantenía su peón en 4R frente a toda amenaza y ataque, lo mismo que en la vida real se aferraba tenazmente a su punto de vista, sin hacer caso de lo que dijeran los demás...”

Estos tres adelantados – Steinitz, Tarrasch y Lasker – y sus seguidores, jugadores fieles a esos estilos, al contexto de la época, han sido los que con el correr del tiempo cedieron la posta a quienes dieran vida a la escuela híper-moderna en ajedrez que encabezara, años después, el ajedrecista checo *Richard Réti* (1889-1929).

En definitiva ya estaban dadas las condiciones para hacer el torneo de ajedrez más importante del siglo. Faltaban los detalles y lo más importante el dinero para concretarlo. Pero antes de interiorizarnos de tal cuestión veamos a futuro; como sin duda fue lo que hicieron los organizadores del torneo de Hastings.

En los años sucesivos, especialmente cuando estos se consolidaran en su organización y continuidad, luego de la Primera Guerra Mundial a partir de 1919, como eventos de nivel magistral e incluso de repercusión, no sólo local sino también internacional, debido a la gran cantidad de figuras que desfilaban en tales justas deportivas, desde los distintos puntos cardinales del planeta.

Pero cabe destacar que los *Congresos de Ajedrez* en Hastings, se comenzaron a hacer en las navidades, un año después, ya que el torneo de 1919, el Victory Congress (el primero después del de 1895) se jugó en el verano. En efecto, el primer Congreso de Navidad fue en 1920. Este primer Congreso ajedrecístico, según el ya mencionado jugador *George Koltanowski* quien opina, entre otros conceptos, en su citado opúsculo que, ese torneo fue un:

“... acontecimiento que tuvo, y tiene, una gran resonancia en Inglaterra...”

Es luego de ese año en que los sucesivos Congresos y torneos de ajedrez en Hastings, comenzaban en tales festividades (salvo en contadas oportunidades en que se realizó en el verano; por ejemplo en 1922 – septiembre –, en donde triunfó *Alexander Alekhine*, o en 1995 con el GM turco *Suat Atalik* como triunfador) para concluir en los primeros días del nuevo año que le sucedía. Porque en 1919, que es cuando se reanuda la práctica del ajedrez magistral en Hastings, luego de más de dos décadas, el evento denominado *Victory Congress*, este no se hizo en las navidades de ese año sino, como ya se ha dicho, en el verano y tuvo como triunfador a *José R. Capablanca*.

En el futuro, el hablar de los torneos de Hastings para los maestros, aficionados y

dirigentes del ajedrez era cosa de palabras mayores; es decir, el competir con la seguridad de enfrentarse a rivales de reconocida trayectoria en el mundo del arte de Caissa y con una organización de muy buen nivel, propia de la cultura de esa parte del mundo... todo estaba dado para que por esa antigua ciudad inglesa desfilaran toda una Pléyades de maestros, desde los más consagrados, a los que pugnaban por serlo y dieran lucimiento, año, tras año, al que con el tiempo sería el torneo de ajedrez de más longevidad existente en el mundo, a tal punto que a la fecha se llevan realizados el XCVII Congreso Internacional de Hastings y la última confrontación ajedrecística (2023) que se ha disputado es la correspondiente a la 96ª edición.

Por cierto que no siempre en los torneos de Hastings, participaron las mayores figuras del ajedrez mundial, pero sí lo hicieron en muchísimas oportunidades... y cuando esos jugadores, por diversos motivos, no pudieron estar presentes, los que tomaron la posta estuvieron a la altura de las circunstancias, pues el nivel de tan histórico torneo siempre fue de buena calidad.

Realicemos a continuación, un breve repaso recordatorio de los nombres de los maestros de mayor predicamento ajedrecístico que compitieron en diversos años en dicho histórico torneo, a fin de poseer una idea de lo que se ha mencionado precedentemente. Obviamente el listado es aleatorio (la nómina indudablemente es más extensa), pero en su enorme mayoría son grandes maestros internacionales (GM), e incluso campeones mundiales; tres son campeonas del mundo en el orden femenino:

En los comienzos:

Harry Pillsbury Emanuel Lasker Mikhail Chigorin Karl Schlechter	Siegbert Tarrasch Wilhelm Steinitz Joseph Blackburne David Janowski, etc.
--	--

A partir del *Victory Congress* en 1919 (se comenzaban a jugar en Navidad)

José R. Capablanca Alexander Alekhine Akiba Rubinstein Max Euwe Reuben Fine Samuel Reshevsky Paul Keres Erich Eliskases Lászlo Szabó Saviely Tartakower Wolfgang Unzicker Svetozar Gligoric Moshe Czerniak David Bronstein Ludék Pachman Borislav Ivkov Vera Menchik Nona Gaprindashvili Mark Taimanov Nikolai Krogus Yuri Averbakh Miroslav Filip Wolfgang Uhlmann Salomón Flohr Sir George Alan Thomas	Lajos Portisch Mikhail Botvinnik Alexander Kotov Igor Bondarevsky Arthur Bisguier Mikhail Tal Florin Gheorghiu Aleksandar Matanovic Vasily Smyslov Tigran Petrosian Alexander Tolush Boris Spassky Bent Larsen Helmut Ffleger Yuri Balashov Bojan Kurajica Henrique Mecking Viktor Korchnoi Leonid Stein Raymond Keene Julio Kaplan Vladimir Tukmakov Robert Hübner Jan Timman Vlastimil Hort	Anatoly Karpov Robert Byrne Miguel Najdorf Ulf Andersson Walter Browne Pal Benko Silvino García Martínez Rafael Vaganyan Anthony Miles Gennady Sosonko John Nunn Oleg Romanishin Roman Dzindzichashvili Eugenio Torre Gyula Sax Andrew Mestel Michael Stean Vladimir Liberzon Judit Polgár Yasser Seirawan Yevgeny Sveshnikov Joel Benjamin Boris Gulko Jonathan Speelman Kevin Spraggett, etc.
--	---	---

The Hastings Chess Tournament 1895

Pero adentrémonos en el tema fundamental que nos convoca es decir el torneo más importante, por su fuerza, por la calidad de sus participantes y por el lugar ideal, ya que Hastings situada en el condado de Sussex del Este y a 87 kilómetros de Londres, el ferrocarril la hacía muy accesible (hoy ese medio de transporte tarda en llegar, desde Londres a Hastings, 1 hora y 48 minutos, aunque el más rápido sólo 1 hora y 23 minutos) tanto para la concurrencia de los maestros como de los aficionados al ajedrez que se dieron cita en esa ciudad.

Sin duda los ingleses poseían gran capacidad organizativa por eso el torneo de Hastings fue un éxito; y el hecho deportivo de hacer, hasta ese momento, el torneo de ajedrez de mayor relevancia de la historia del noble juego debido a la jerarquía de sus participantes, sin lugar a dudas ha merecido que el mismo sea considerado entre los más importantes que se han jugado en el mundo.

Pero cuantitativamente Alemania, hasta 1895, había organizado más torneos de ajedrez. Si recurrimos al muy completo *Hundert Jahre Schachturniere, 1851-1950*, cuyo autor es el Dr. P. Feenstra Kuiper, libro editado en Ámsterdam en 1964, vemos que en el Reino Unido se realizaron 23 torneos (de ellos 2 fueron en Irlanda y 1 en Escocia); en tanto que en Alemania se organizaron 30 torneos. Obviamente en tales cifras se contabilizan torneos de ajedrez de variadas calidades, a partir del de Londres en 1851 y hasta el historiado en esta nota, es decir el de Hastings en 1895.

Por supuesto, los ingleses eran grandes organizadores ya que poseían la experiencia que partía de haber realizado el primer gran torneo internacional que registra la historia, el de Londres en 1851; pero los alemanes los aventajaban en cuanto a la cantidad; además estos contaban no sólo con el campeón mundial (Lasker), sino también con grandes jugadores. Por ello, prácticamente finalizada esa centuria, probablemente esa sana rivalidad se puso en la balanza mediante la organización del torneo de mayor jerarquía del siglo XIX: el de Hastings 1895.

No era para menos, en dicha justa deportiva estaban presentes los más grandes de esa época; quien ya ceñía la corona del reinado en el ajedrez; E. Lasker; quien la había ceñido, W. Steinitz y los dos que pugnaban por tal reinado; el Dr. S. Tarrasch y M. Chigorin. Cuatro formidables ajedrecistas, los mejores de ese tiempo:... pero además una serie de fuertes y peligrosos adversarios – 22 jugadores competían en esa lid – que, *agazapados*, pretendían la gloria en Hastings... ¡y así fue!

Pero veamos la repercusión y expectativa que suscitó en Europa el Torneo de Hastings:

Así lo describe la publicación especializada francesa *La Stratégie* en su número del mes de junio de 1895:

« Le tournoi international de Hastings sera le plus important depuis celui de New-York 1889 par la valeur des prix et la réputation des concurrents dont les noms sont déjà mis en avant.

Des joueurs que nous avons cités [...] il n'y a encore que M. Tchigorin dont l'adhésion est douteuse, le champion russe n'étant pas partisan des tournois ou une seule partie est jouée. M. Janowski de Paris a déjà envoyé son entrée. [...] Les principales conditions

sont: le tournoi, ouvert seulement aux maîtres connus, commencera le 5 août à Brassey Institute à Hastings et devra être terminé à la fin du mois; il sera décerné trois prix de 150, 115 et 85 livres sterling et éventuellement quatre autres prix de 60, 40, 30 et 20 livres sterling; le gagnant du plus grand nombre de Gambit Evans, soit comme attaque, soit comme défense, recevra un bijou et l'ouvrage de Salvioli en quatre volumes, Teoria e praticas... offert par M. J. Cooke; à titre de prix de consolation les concurrents qui n'auront pas remporté de prix, recevront une livre sterling par partie gagnée et deux livres pour les parties gagnées aux trois premiers vainqueurs: innovation très heureuse qui forcera les joueurs n'ayant plus aucune chance de prix à ne jouer aucune partie avec négligence. [...] Cinq parties par semaine seront jouées, le jeudi seront terminées les parties inachevées, le dimanche, repos; les heures de jeu sont de 1 h. à 5 h. et 7h. à 10 h; le temps accordé est de 30 coups pour deux heures et ensuite 15 coups par heure. Ce programme est très libéral et servira probablement de modèle pour les tournois futurs...

Sous les auspices de l'Association Britannique des échecs et de la Southern Counties Union, il sera organisé un tournoi d'amateurs qui commencera le 19 août et durera seulement une semaine. L'entrée est d'une guinée, la liste d'inscription sera close le 9 août. Les adhésions doivent être adressées à M. Grantham Williams, 44 Clarendon road, à Lewisham. S. E. Dans le cas où il aurait plus de douze inscrits, les concurrents seront divisés en plusieurs sections. Les prix seront fixés lorsque sera connu le nombre des joueurs, le 1^{er} prix sera au moins 500 fr. »

Claro que la nota en *La Stratégie* al ser previa al Torneo de Hastings, hace mención al Torneo de *New-York 1889*, como referencia cualitativa, situándolo en un plano superior al de Hastings.

Pero con solo ver la tabla de las posiciones es suficiente para descartar esa opinión de los escribas franceses: En *New York de 1889*, el *Sixth American Chess Congress*, un torneo a doble vuelta con 20 participantes, vemos en los puestos principales a:

1º/2º) Chigorin y Weiss 29 pts.; 3º) Gunsberg, 28½; 4º) Blackburne, 27; 5º) Burn, 26; 6º) Lipschütz, 25½; etc. luego vemos a Bird y Taubenhauß compartiendo los puestos 12º/13º, con 17 unidades.

En el *Torneo de New York 1889*, no jugó quién era el campeón mundial, es decir Steinitz, con el argumento de que sólo había un día de descanso, porque se disputaban 4 partidas por semana y se dejaban 2 días para las aplazadas y para definir los resultados en tablas de la segunda vuelta; es decir que eran 6 los días de juego, si bien acotados a las situaciones mencionadas. Se jugaba a un ritmo de 15 jugadas por hora. Pero como el torneo era a doble vuelta (2 partidas entre cada uno de los ajedrecistas), en caso de que la segunda partida (segunda vuelta) se declarase tablas la misma no se computaba en la tabla de las posiciones, por lo que debía disputarse una tercera partida. Pero se computaba de volverse a repetir ese resultado.

En cambio Steinitz se hizo cargo de hacer el libro del torneo de *New York*, por lo que debía comentar las 432 partidas; aunque muchas de ellas sólo merecieron comentarios conceptuales, de todas maneras hizo un libro importante para la época y la posteridad.

También un torneo importante, entre varios otros, que se jugó en la segunda mitad del siglo XIX fue el de *Londres 1883*, jugado a doble vuelta y con 14 participantes. En ese trascendente evento fue donde por primera vez se empleó el reloj mecánico para controlar el tiempo, pues mediante el mismo se suplantó al reloj de arena. Ese artificio tecnológico fue creación del relojero inglés *Thomas Bright Wilson* (1843-1915), quien

era secretario del *Manchester Chess Club*; resultó un importante medio de control que evitaba los abusos, suspicacias y discusiones en torno a tan sensible cuestión a la hora de administrar el tiempo en las partidas. En ese debut cronométrico se empleó 15 jugadas por hora.

En *Londres 1883* triunfó Zukertort con 22 puntos; en los puestos principales se situaron: 2º) Steinitz, 19; 3º) Blacburne, 16½; 4º) Chigorin, 16; 5º/6º/7º) Englisch, Mackenzie y Mason, 15½; 8º) Rosenthal, 14; 9º) Winawer, 13; 10º) Bird, 12, etc.

Más acertadas parecen las opiniones de quienes comparan, el Torneo Internacional de Hastings 1895, con el *Torneo Internacional de Nüremberg 1896*, organizado por el *Schachclubs Nürnberg*, en el que compitieron 19 jugadores desde el 20 de julio al 8 de agosto, pues el prestigio y la fuerza ajedrecística de sus participantes fue significativa. Baste para ello ver la nómina de sus principales participantes y el siguiente posicionamiento en la tabla siguiente:

1º) E. Lasker, 13½ pts; 2º) Maroczy, 12½; 3º/4º) Pillsbury y Tarrasch, 12; 5º) Janowski, 11 ½ ; 6º) Steinitz, 11; 7º/8º) Walbrodt y Schlechter, 10½; 9º/10º) Chigorin y Schiffers, 9 ½; 11º) Blackburne, 9; 12º) Charousek, 8 ½; etc.

Sin duda un torneo muy fuerte que junto al de Hastings bien puede ser considerado los dos más importantes del siglo XIX; pero el que fue icónico, por su notable organización, sus participantes y, fundamentalmente, por su continuidad en el tiempo sin duda fue el de Hastings; que, además, fue el primer torneo de esa naturaleza en realizarse en una ciudad balnearia (modalidad que luego de visto el éxito en Hastings, se repitió en distintos torneos organizados en otros países), con todo lo que ello representa, tanto para la actividad turística y comercial como la repercusión, periodística y publicitaria que tuvo ya que no sólo las revistas especializadas le dieron cabida, además de la ya nombrada la francesa, *La Stratégie*, sino, por sólo mencionar las más importantes, la *The British Chess Magazine*; la *Deutsche Schachblätter-Schach Report*, (la ex *Deutsche Schachzeitung*), que en esa época editaba el compositor *Hermann von Gottschall* (1862-1933) y *Curt von Bardeleben*, y distintos periódicos ingleses y del Continente. En el *Libro del Torneo*, leemos: “*Estuvieron representados cuatro periódicos holandeses, además de cinco franceses e innumerables alemanes y británicos*”.

Es interesante lo que nos dice Koltanowski en su ya mencionado opúsculo respecto a las erogaciones económicas resultantes para hacer un torneo de tal relevancia:

“...en 1895 el Sr. Watney era el presidente del Club y el Sr. Horacio Chapman el vicepresidente.

El Sr. Chapman expresó al Sr. Dobell que escribiera al Sr. Hoffer, editor ajedrecista del *The Field* y del *The Standard*, para saber cuánto costaría un Torneo Internacional. La respuesta fue que implicaría un gasto de £ 250, pero sería necesario lograr más.

El Presidente y el Vicepresidente dieron cada uno £ 50; el Comité del Club, votó £ 150 y decidió dirigirse a los habitantes de la ciudad para la obtención de £ 250 más, que fueron logradas [...] ... de manera que con 500 libras esterlinas estimase suficiente la celebración del Torneo Internacional proyectado...”.

Y más adelante Koltanowski agrega:

“...Probablemente ningún torneo de los jugadores ha alcanzado el interés del celebrado en Hastings, en 1895, y todavía es bien recordado por la prensa. [...] El público respondió excelentemente y, aunque los protectores del Torneo tenían la entrada libre, todos los días eran obtenidas 5 libras esterlinas de taquilla, dando un total aproximado de £ 150. [...] Mientras el Gran Torneo estaba en su auge, un segundo Torneo se jugó en el Hotel de la Reina, que fue ganado por G. Marocz, H. E. Atkins y R. Loman...”

Report of the Sub-committee for the Hasting International Chess Tournament Brilliancy Prizes.

(Informe del Subcomité para los Premios de Brillantez del Torneo Internacional de Ajedrez de Hasting.)

Having been appointed by the committee to adjudicate on the games for this competition, we have to report that thirteen games were submitted on behalf of various of the players, all of them having some happy stroke of brilliancy, and most of them showing masterly strategy and combinations. From this wealth of chess gems we select as prize winners:

First.- W. Steinitz for his victory over C. von Bardeleben, in which the whole of the play was extremely artistic and beautiful, as well as brilliant.

Second.- Dr. Tarrasch for his masterly and well-fought game with A. Walbrodt, in which the terminal combination was most brilliant and unexpected.

Approximate, and worthy of high commendation, are the fine games, I. Gunsberg against J. Mason, A. Albin against D. Janowski, and H. N. Pillsbury against D. Janowski.

La traducción libre del idioma inglés es la siguiente:

Habiendo sido designados por el comité para arbitrar las partidas de esta competición, tenemos que informar de que se presentaron trece partidas en nombre de varios de los jugadores, todas ellas con algún feliz golpe de brillantez, y la mayoría mostrando una estrategia y combinaciones magistrales. De esta riqueza de joyas ajedrecísticas seleccionamos como ganadores de los premios a:

Primero: W. Steinitz por su victoria sobre C. von Bardeleben, en la que toda la partida fue extremadamente artística y bella, además de brillante.

Segundo: Dr. Tarrasch por su magistral y reñida partida con A. Walbrodt, en la que la combinación final fue de lo más brillante e inesperada.

Aproximadas, y dignas de gran elogio, son las excelentes partidas, I. Gunsberg contra J. Mason, A. Albin contra D. Janowski, y H. N. Pillsbury contra D. Janowski.

Más abajo se incluirá una selección de tales partidas.

Los premios en metálico para las partidas seleccionadas por su brillantez, y otros premios consuelo, según el libro del torneo editado por *Horace F. Cheshire* (1854-1922), quien fuera uno de los fundadores del *Hastings and St. Leonards Chess Club*; reproducimos un párrafo:

“To the prizes were afterwards added two for the player who should win a game by the greatest display of sound brilliancy. 1st prize, 5 Libras sterling, given by H. Chapman; [...]. 2nd prize, 3 Libras sterling given by W. Leuchars. And to the consolation money the Committee added after the conclusion of the play 10s . for every draw by a non-prize winner against a prize winner”.

(A los premios se añadieron después dos para el jugador que ganase una partida con la mayor exhibición de brillantez: 1er premio, 5 Libras esterlinas, otorgado por H. Chapman; [...]. Segundo premio, 3 Libras esterlinas, dado por W. Leuchars, Y al dinero de consolación el Comité añadió después de la conclusión del juego 10s., por cada empate de un ganador no premiado contra un ganador premiado).

Comienza el Torneo:

Por fin llegó el gran día del inicio del esperado torneo de ajedrez por el que tanto habían hecho, desde mucho antes, ese pequeño, pero pujante, grupo de aficionados cuyo líder fuera *Herbert Dobell* (1874-1938) que viera cumplido su juvenil sueño, junto a sus compañeros del *Hastings and St. Leonards Chess Club*.

Fue así, que el día 5 de agosto de 1895 se inaugura el torneo por el alcalde de la ciudad en el edificio del Instituto Brassey; torneo este que duraría casi un mes, pues la última ronda se disputó el día 2 de septiembre.

Se dice que en esa primera ronda estaba colmado el lugar por los aficionados, los dirigentes, los periodistas, el público en general y, obviamente, los jugadores.

El emparejamiento del inicio sentó en las mesas para su confrontación a:

El jugador inglés *Amos Burn* (1848-1925); y el alemán *Curt von Bardeleben* (1861-1924); (0-1).

David M. Janowski (1868-1927); Polonia vs. *Joseph H. Blacburne* (1841-1924); Reino Unido (0-1).

Carl Schlechter (1874-1918); Viena vs. *William Henry Krause Pollock* (1859-1896); Reino Unido (Draw).

Richard Teichmann (1868-1925); Alemania vs. *Carl A. Walbrodt* (1871-1902); Alemania. (0-1)

James Mason (1849-1905); Irlanda vs. *Dr. Siegbert Tarrasch* (1862-1934) Alemania (1-0) *En esta partida el conductor de las negras se excedió en el tiempo de reflexión.*

Mikhail I. Chigorin (1850-1908); Rusia vs. *Harry Nelson Pillsbury* (1872-1906); Estados Unidos (1-0).

Adolf Albin (1848-1920); Rumania vs. *Henry Edward Bird* (1830-1908); Reino Unido. (0-1).

Emanuel Lasker (1868-1941); Alemania vs. *Georg Marco* (1863-1923); Ucrania (1-0).

Samuel Tinsley (1847-1903); Reino Unido vs. *Jacques Mieses* (1865-1954) Alemania (0-1).

Emanuel Stepanovich Schiffers (1850-1904); Rusia vs. *Isidor Arthur Gunsberg* (1854-1930; Hungría (1-0).

Wilhelm Steinitz (1836-1900); Alemania-*Beniamino Vergani* (1863-1927); Italia. (1-0)

Nota: Las regiones mencionadas son las del país de origen de los respectivos jugadores.

La nomina de competidores que se ve en el libro del torneo indica los países en donde se radicaban, o la nacionalidad que habían adoptado en ese momento los distintos jugadores; por ejemplo Emanuel Lasker, siendo alemán, es mencionado como jugador inglés. La misma es la siguiente:

List of Competitors

A. Albin (America)	S. Tarrasch (Germany)	H. N. Pillsbury (América)
H. E. Bird (England)	S. Tinsley (England)	E. Schiffers (Russia)
A. Burn (England)	B. Vergani (Italia)	W. Steinitz (América)
D. Janowski (France)	C. von Bardeleben (Germany)	M. Tchigorin (Russia)
J. Mieses (Germany)	J. H. Blackburne (England)	R. Teichmann (England)
G. Marco (Austria)	I. Gunsberg (England)	A. Walbrodt (Germany)
W. H. K. Pollock (Canadá)	E. Lasker (England)	
C. Schlechter (Germany)	J. Mason (England)	

Tabla de posiciones, Hastings 1895

1	Harry Pillsbury	+ 15	= 3	– 3	Pts. 16 ½
2	Mikhail Chigorin	+ 14	= 4	– 3	16
3	Emanuel Lasker	+ 14	= 3	– 4	15 ½
4	Siegbert Tarrasch	+ 12	= 4	– 5	14
5	Wilhelm Steinitz	+ 11	= 4	– 6	13
6	Emanuel Schiffers	+ 9	= 6	– 6	12
7	Richard Teichmann	+ 8	= 7	– 6	11 ½
8	Curt von Bardeleben	+ 8	= 7	– 6	11 ½
9	Carl Schlechter	+ 5	= 12	– 4	11
10	Joseph Blacburne	+ 9	= 3	– 9	10 ½
11	Carl Walbrodt	+ 6	= 8	– 7	10
12	Amos Burn	+ 8	= 3	– 10	9 ½
13	David Janowski	+ 7	= 5	– 9	9 ½
14	James Mason	+ 7	= 5	– 9	9 ½
15	Henry Bird	+ 4	= 10	– 7	9
16	Isidor Gunsberg	+ 7	= 4	– 10	9
17	Adolf Albin	+ 5	= 7	– 9	8 ½
18	Georg Marco	+ 5	= 7	– 9	8 ½
19	William Pollock	+ 6	= 4	– 11	8
20	Jacques Mieses	+ 4	= 7	– 10	7 ½
21	Samuel Tinsley	+ 7	= 1	– 13	7 ½
22	Beniamino Vergani	+ 2	= 2	– 17	3

Los resultados más importantes en relación a las posiciones:

Pillsbury: perdió con el jugador ruso Chigorin con Lasker y Schlechter; entabló con Blacburne, Marco y Walbrodt; ganando las restantes.

Chigorin: perdió con Janowski, Schiffers y Steinitz ; igualó con Albin, Bird, Mieses y Walbrodt, ganado al resto.

Lasker, el campeón mundial en ese entonces: perdió con Bardeleben, Blacburne, Tarrasch y Chigorin; e hizo tablas con Albin, Mason y Mieses y obviamente ganó a los 14 restantes jugadores.

Tarrasch: pierde con Mason, Pillsbury, Pollock, Chigorin y Teichmann, entabla con Bardeleben, Gunsberg, Mieses y Schlechter y gana en 12 juegos.

Steinitz el anterior campeón del mundo, que perdiera su título hacía sólo un año con *Emanuel Lasker*, obtiene los siguientes resultados: pierde seis partidas: con Bird, Janowski, Lasker, Pillsbury, Pollock y Tarrasch; entabla cuatro juegos con los siguientes ajedrecistas: Burn, Mieses, Schlechter y Teichmann; gana 11 partidas. Sin duda el paso del tiempo comenzaba a pesar en el veterano campeón.

Un torneo disputado intensamente, en donde hasta el final no se sabía quien lograría la cima.

Las escasas 58 partidas con resultados en igualdad (13% de partidas entabladas), dan prueba de lo reñido de esas luchas. Si bien es cierto que en esas épocas neo románticas del ajedrez, por lo general las luchas, debido a los estilos agresivos en donde todavía el ajedrez del juego de combinación y ataque sobrevivía al moderno posicional, se producían resultados contundentes para uno u otro bando, que no se daban tregua; tales empates no eran algo fuera de lo común... no había tantos “*carpinteros*” como podemos ver actualmente. El reproducir esas partidas, al menos para los aficionados, es un verdadero deleite.

Abundando en los conceptos precedentes y, para que se tenga en cuenta la tensión competitiva de este gran torneo veamos el estado de las posiciones en las distintas etapas del torneo, hasta el 31 de agosto faltando una ronda para finalizar el mismo:

Se dice que el periodismo especializado y el no especializado, abarrotaba el lugar de juego; habían llegado de distintos lugares de Inglaterra, pero también nutridos representantes de la prensa del Continente enviando a sus redacciones los *reporters* del Torneo. No era para menos, el resultado final durante gran parte del evento era asaz incierto.

Veamos seguidamente cómo se daba la lucha en los puestos de privilegio, en distintos puntos del certamen; puntuaban:

Ronda 5º disputada el 10 de agosto: Punteaba Steinitz, 4 ½; seguido de Chigorin y Bardeleben, 4; Pillsbury y Schiffers 3½; Lasker, Tinsley y Mises 3.

En la **Ronda 10ª**, del 19 de agosto: En la cima Chigorin y Pillsbury, 9½; y cercanos, Lasker, 8½ y Bardeleben, 7½, Schiffers y Steinitz 6½ .

En la **Ronda 13º** del 21 de agosto la lucha por la punta se daba entre Lasker, 10½; Chigorin y Pillsbury 10 y con 8 pts. seguían Bardeleben y Steinitz.

Ronda 17ª, 27 de agosto: Lasker, Chigorin y Pillsbury, todos con 13½ Pts. y respirándoles en la nuca Steinitz, Tarrach y Walbrodt.

Ronda 20ª, jugada el 31 de agosto: Punteaba Pillsbury, que triunfara en una extensa partida con Tinsley en la ronda anterior, con 15½ Pts.: 2º) Chigorin, 15, venía de vencer a Pollock; 3º) Lasker 14 ½, había perdido con Tarrach en la ronda 19ª, el 30 de agosto, desaprovechando una oportunidad fundamental en la lucha por el primer lugar.

Estos tres jugadores tenían posibilidades teóricas de lograr el primer puesto, de hecho ellos fueron los que ocuparon el podio en ese orden, porque la última ronda, la 21ª, no apta para cardiacos, se disputó, como estaba programada el 2 de septiembre; dio los siguientes resultados luego de reñidas confrontaciones.

Al final veremos estas tres partidas decisivas.

Pillsbury con las piezas blancas triunfó sobre Gunsberg, luego de intensas 40 jugadas y se consagró campeón; en cambio Chigorin debió batallar duramente contra Schlechter, quien inclinó su rey recién luego un infartante final de 78 movimientos (más abajo vemos la fase final de esa partida). Lasker, conduciendo las negras, tuvo poco trabajo sobre Burn, este cayó en una miniatura de 20 lances.



Harry Nelson Pillsbury

Sobre el libro del torneo

Merece unas líneas la descripción, además de los varios torneos realizados ese año en Hasting paralelamente al Gran Torneo, del libro editado por *Horace F. Cheshire*, libro este que tiene comentadas tanto conceptualmente como analíticamente todas las partidas disputadas; con la particularidad que los comentarios y análisis fueron realizados por los maestros intervinientes pero no haciéndolo en sus partidas sino en las donde ellos no intervenían.

Todos los comentarios históricos del libro de Cheshire, realizados de primera mano por quienes fueron parte vital, pues vivieron la organización y sus variadas y múltiples circunstancias como un desafío a vencer, y lo lograron, son un jalón historiográfico importante del Torneo Internacional de Hastings; pues a la hora de escribir la historia grande del ajedrez mundial la documentación es fundamental... y esos visionarios lo tuvieron en cuenta.

Demás está decir que la prolijidad del *The Hasting's Chess Tournament 1895*, es impecable; desde la Introducción de la obra (Proemio), los detalles organizativos, las reglas del mismo: "*Regulations of the International Tournament*", las distintas tablas, la diagramación, fotografías y apéndices, etc, son impecables y de mucha utilidad para los maestros, aficionados y los historiadores del futuro. En fin, para una cosmovisión a la hora de tratar el proceso evolutivo del ajedrez a través del tiempo.

Fue sin duda un excelente libro que con los años mereció una reproducción facsimilar, por la Editorial Dover Publications, Inc, New York, 1962.

Torneos paralelos en Hastings 1895

Los denominados torneos menores de amateurs o consuelo, se realizaron en cuatro (4), semifinales de 8 jugadores cada una, en donde el primero de ellas pasaba a la final, denominado *Grupo de los Ganadores*; de esos cuatro ajedrecistas el primero se consagraba campeón amateur.

Las posiciones fueron las siguientes según la revista *The British Chess Magazine*, página 376, 1895:

Amateur Championship Tournament

Section 1ª

1º) *Atkins*, 6 Pts.; 2º) S. T. Smith 5 ½; 3º) Harvey, 3 ½; 4º/5º) Cole & Scott, 3; 6º/7º) Gibbons & Ingoldsby, 2 ½; 8º) Files, 2.

Section 2º

1º) *Loman*, 5 ½; 2º) Michell, 4 ½; 3º/4º/5º) H. Jacobs, Thorold & V. L. Wahltuch, 4; 6º) Shoosmith, 3; 7º/8º) Bowley & Marriott, 1 ½.

Section 3º

1º/2º) *Maroczy & Owen*, 6; 3º) Lewitt, 4 ½; 4º) Serrailier, 3 ½; 5º) Stevens, 2 ½; 6º/7º) Chatto & van Guelder, 2; 8º) Palmer.

In play-off, Maroczy beat Owen.

(En el desempate, Maroczy venció a Owen).

Source: The British Chess Magazine, 1895, pág. 376

Section 4º

1º) *W. Cohn*, 6; 2º) Hollins 5; 3º) Blake, 4; 4º) Elwell, 3 ½; 5º/6º) Lambert & Peachey, 3; 7º) Ranken, 2 ½; 8º) Leonard, ½.

Grupo de los ganadores

Pos.	Participantes	1	2	3	4	Pts.
1º	<i>G. Maróczy</i>	x	½	1	1	2 ½
2º	<i>H. M. Atkins</i>	½	x	½	½	1 ½
3º	<i>R. Loman</i>	0	½	x	1	1 ½
4º	Dr. Cohn	0	½	0	x	½

Campeón amateur, Hastings, 1895: el ajedrecista húngaro Geza *Maróczy* (1870-1951), quien con el tiempo fue uno de los más fuertes jugadores de comienzos del siglo; Capablanca lo tenía en gran estima. Un año antes de su muerte a FIDE se le concedió el título de gran maestro (GM).

Los segundos clasificados en las cuatro distintas secciones del Torneo Amateur; es decir: F. Hollins, quien triunfó ganando todos sus juegos, como puede verse en la tabla siguiente; seguido de: R. P. Michell, Dr. S. T. Smith y Rev. J. Owen, jugaron un torneo denominado:

Consolation Tourney

Pos.	Participantes	1	2	3	4	Pts.
1°	F. Hollins	x	1	1	1	3
2°	R. P. Michell	0	x	1	1	2
3°	Dr. S. T. Smith	0	0	x	1	1
4°	Rev. J. Owen	0	0	0	x	0

También se jugó el **Torneo Mayor Femenino** en el que triunfó (según el libro del Torneo) *Lady Edith M. Thomas*, el segundo premio fue para *Miss Field*; el tercer premio, *Miss Fox* y el cuarto premio, *Miss Finn*. La sección menor fue ganada por la Sra. *Ridpath*.

El primer premio del Torneo Femenino fue un hermoso juego de piezas de ajedrez y tablero de marfil, presentado por 'Lady's Pictorial', y fue ganado por *Lady Edith M. Thomas*, del señorío de Marston, Beds; esta era una ajedrecista del Ladies' Chess Club de Londres; el segundo premio, fue para *Miss Field*; el tercer premio, *Miss Fox* y el cuarto premio lo obtuvo la señorita *Finn*. La sección menor fue ganada por la jugadora francesa Sra. *Ridpath*.

También se realizó un Torneo de solucionistas de Problemas de Ajedrez a cargo de *A. E. Studd*.

Awarding The Prizes

Los premios fueron entregados por la Sra. *Sayer Milward* el martes 3 de septiembre por la tarde, en una ceremonia celebrada en la sala de torneos.

Los mismos fueron en el siguiente orden:

Pos. premiada	Nombre	Premio
Primer Premio	H. Pillsbury	150 £ (<i>Libras sterling</i>)
Segundo Premio	M. Chigorin	115 £
Tercer Premio	E. Lasker	85 £
Cuarto Premio	Dr. S. Tarrasch	60 £
Quinto premio	W. Steinitz	40 £
Sexto Premio	E. Schiffers	30 £
7mo./8vo. “	C. von Bardeleben	15 £ 5 s.
7mo./8vo. “	R. Teichmann	14 £ 15s

Consolation Money:

El resto de los participantes del Gran Torneo de Hastings, recibió los siguientes premios consuelo:

C. Schlechter, 13 £; J. H. Blackburne, 10 £; A. Walbrodt, 7 £; A. Burn, 9 £; D. Janowski, 9 £; J. Mason, 8 £; H. E. Bird, 5 £; I. Gunsberg, 7 £, 10 s.; A. Albin, 7 £; G. Marco, 7 £; W. H. K. Pollock, 6 £, 10s.; S. Tinsley, 7 £; J. Mieses, 6 £, 10s. y B. Vergani, 2 £.

La siguiente es la nota del Dr. *Siegbert Tarrasch* (1862-1934), publicada en la revista francesa *La Stratégie*, en su número del 15 de diciembre de 1895, a poco de finalizar ese importante evento ajedrecístico. En ella, como se podrá observar, Tarrasch, relata algunos aspectos del Torneo y brinda un panorama de la actuación de cada uno de sus participantes. Muy interesante es la crítica que realiza al jugador vienes (jugaba representando a Alemania en ese entonces) *Carl Schlechter* por haber hecho 12 tablas, sobre 21 partidas, una anomalía si se quiere en tales tiempos, nos pinta con claridad prístina lo que nos relata *Luis Scalise*, en una nota en estas mismas páginas que recomiendo leer; es decir, lo que era práctica normal en el siglo XIX, ¡jugar a ganar! La siguiente versión es una traducción libre del francés de la mencionada publicación.

LOS JUGADORES DEL TOURNEO DE HASTINGS

Por el Dr. Siegbert Tarrasch

«Este torneo», escribimos poco antes de que comenzara, «será el más importante que se haya celebrado nunca, y quien salga victorioso por un margen considerable deberá ser proclamado el jugador más fuerte del universo». Hubo un ganador, Pillsbury, pero con una ventaja de medio punto, lo que no constituía una superioridad significativa.

No obstante, el joven estadounidense logró un resultado admirable, sobre todo teniendo en cuenta que era la primera vez que jugaba en un gran torneo. Este es un ejemplo más de que en ajedrez no es la veteranía lo que da el ascenso, sino que el genio puede compensar la práctica. Pillsbury es un jugador lleno de inspiración y profundidad de pensamiento; considera a Steinitz su maestro. No tiene la modestia propia de la mediocridad, pero no es pretencioso y, aunque es consciente de su valía, no por ello es menos comprensivo. Probablemente seguirá siendo, si no el primer maestro, al menos uno de los primeros.

Chigorin, el famoso maestro ruso, que quedó en segundo lugar, y que, en mi opinión, jugó mejor que todos, tuvo, desde el principio hasta el final, las mayores posibilidades para el primer premio; pero, en la penúltima ronda, mal dispuesto para jugar al ajedrez, perdió su partida contra Janowski, y, con ella, la posibilidad de obtener el primer premio, que habría sido la justa recompensa a sus vigorosos esfuerzos.

En este torneo, Lasker (3er premio) apareció por primera vez como un jugador muy fuerte, ya que, hasta entonces, se había dado a sus partidas una publicidad sin precedentes; su match con Steinitz no tuvo, creemos, la importancia que se le dio.

Este último ha envejecido; lo ha demostrado una vez más; el Steinitz (5° puesto) de hoy ya no es el Steinitz de antaño. Ha alcanzado un rango honorable, es cierto; pero, la mayor parte del tiempo, su juego ya no es tan fino e incisivo como solía ser, y sus excentricidades no han hecho más que aumentar. En su admirable partido contra Bardeleben, redescubrió el fuego de su juventud; y lo sorprendente no es que ya no juegue como antes, sino que, a su edad, siga jugando igual de bien.

Schiffers (6° Premio) ya había demostrado su talento en torneos anteriores, y en éste logró su primer éxito, bien merecido. Gracias a su juego limpio y cuidadoso, al principio ganó varias partidas, luego perdió un poco de terreno, antes de recuperar finalmente de la posición perdida. Con toda probabilidad, ya habría sido ganador en

torneos anteriores, si hubiera jugado con más rigor, si hubiera aportado la seriedad imperturbable de su compatriota Chigorin.

Teichmann y Bardeleben compartieron el 7º premio: un resultado inesperado para Bardeleben, teniendo en cuenta su reciente partida con Blackburne; en esa partida, ambos contrincantes empujaban la madera de una forma tan increíble que uno se preguntaba si realmente estaban jugando al ajedrez. Al principio del Torneo, Bardeleben obtuvo, sin embargo, un resultado brillante, ya que después de la 9ª ronda aún no había sido derrotado; pero, hasta entonces, aparte de Lasker, a quien ganó una partida muy bonita, sólo había tenido que vérselas con rivales relativamente débiles. En la 10ª ronda jugó contra Steinitz, y entonces su estrella cayó. De la 10ª a la 17ª ronda, no pudo ganar ni una sola partida; pero, después, 2 victorias y 2 tablas le aseguraron el 7º Premio ex-aequo. Lamentamos tener que añadir que el Sr. Bardeleben ha disgustado a menudo a la galería por la forma inusual en que varias veces ha abandonado sus partidas en estado de pérdida; cuando su juego estaba desesperado, tomó al pie de la letra este precepto humorístico de un pequeño poema sobre el ajedrez.

«Si ya no tienes esperanzas, vete y no vuelvas»; simplemente se escabulle, dejando que el Comité declarase su partida perdida por falta de tiempo. En esto tuvo al menos un mérito: como la guerra y el ajedrez ya tenían muchas analogías conocidas, el Sr. Bardeleben encontró una nueva, la huida del enemigo.

De Teichmann, tras su deslumbrante éxito en el Torneo de Leipzig (1894), hubo más; su posición fue muy pobre durante mucho tiempo, pero en la última semana ganó varias partidas seguidas, algunas de ellas muy elegantes.

Tras los ganadores, llegamos al Sr. Schlechter, digno representante de la escuela vienesa. Sólo perdió 4 partidas, pero hizo nada menos que 12 tablas. Sin embargo, sería injusto criticarlo por aspirar a las tablas, ya que jugó un gran número de sus partidas aplazadas (por ejemplo, las de Bardeleben y Mieses) con tanta audacia como elegancia; sólo tuvo la desgracia, en varias ocasiones, de no ver la jugada ganadora o, en tales casos, de preferir un ataque más complicado pero insuficiente. Además, casi todas sus partidas se jugaron en la primera mitad del Torneo; después, sólo hizo 2 tablas. Las partidas que ganó a Pillsbury, Mason y Schiffers fueron muy buenas. Schlechter es el más joven de los competidores del Torneo de Hastings, con sólo 21 años, así que sólo podemos esperar que siga progresando y que no quiera convertirse en un jugador de tablas.

¿Y Blackburne? Bueno, ya no es tan fuerte como antes. En ajedrez, los 50 años parecen anunciar el periodo de declive; Blackburne y Steinitz son un ejemplo de ello, al igual que el difunto Anderssen.

Desde el principio de la primera semana hasta el final de la última, Walbrodt tuvo opciones de ganar el cuarto premio, y después, sorprendentemente, no pudo ganar ni una sola partida. Su mejor partida fue la que anuló contra Chigorin, gracias a una combinación profunda e inesperada.

De todos los competidores, Burn es el que más ha defraudado las expectativas de los aficionados: esto se debe a que, durante cinco años, es decir, desde su 2º Premio en

Breslau y su 1º Premio en Amsterdam, no ha practicado, y ésta es la explicación más plausible de su falta de éxito.

También Janowski, que se había distinguido brillantemente el año pasado en el Torneo de Leipzig, parece haber jugado esta vez por debajo de su verdadera fuerza; una enfermedad bastante larga contribuyó sin duda a ello, pero, además, le faltó la seriedad deseada, al menos en la primera mitad del Torneo. Su mejor partida fue aquella en la que, con un vigoroso ataque, derrotó a Steinitz; en otra partida, muy débilmente defendida por Chigorin, consiguió hacerle abandonar en la jugada 16, privándole así de las posibilidades del 1er Premio.

Desgraciadamente, tenemos que admitir que Janowski no supo soportar sus derrotas, y que se granjeó muchas antipatías de esta manera: cuando perdía, exhalaba su rencor con tan poca contención que confirmaba plenamente lo que se ha dicho sobre su actitud en su partida con Mises. ¿Por qué no tomó ejemplo de Steinitz sobre cómo manejar sus derrotas? El viejo maestro, cuya puntuación era excelente al final de la primera semana, perdió después cuatro partidas seguidas, ganándose la simpatía general por su dignidad y calma en la derrota, y más tarde se alegró de verle recuperar terreno.

Bird, el veterano inglés, ganó una partida muy buena a Steinitz, y durante algún tiempo fue uno de los probables ganadores. Hizo tablas en no menos de diez partidas, lo que es bastante notable.

Gunsberg, primer premio en el Torneo de Hamburgo (1885) y en el Torneo de Bradford (1888), tenía demasiado que sacrificar a las exigencias de su profesión de periodista como para producir partidas de gran valor; sin embargo, la que ganó en Mason es de una elegancia poco común.

Albin tiene ciertamente mucha imaginación, pero para un gran torneo le falta perseverancia. Ganó una partida notable a Janowski.

Marco ha demostrado hasta qué punto un mal estado fisiológico puede paralizar el talento de un ajedrecista; hasta ahora se había distinguido en todos los torneos y, hace poco, quedó primero en el celebrado Club de Ajedrez de Viena, en el que participaron maestros de la talla de Max Weiss, Englisch y Schlechter. ¿Por qué jugó tan mal en Hastings? Él mismo nos da una agradable explicación: «Tuve que comer a mediodía, y la sesión empezó a la una; entonces estaba más o menos como una boa llena: ¿cómo iba a jugar entonces? De hecho, habría sido mejor que la sesión hubiera empezado a las nueve o diez de la mañana; convocas a los principales maestros del mundo, quieres que se superen unos a otros, y entonces no aprovechas la mañana, que es cuando estás más disponible". Sin embargo, Marco ganó dos partidas con excelente estilo, una a Blackburne y otra a Mises.

El juego de Mason en este torneo y en los dos anteriores apenas ha variado.

Pollock ganó dos partidas notables en Steinitz y Tarrasch.

De Mises repetiremos lo que dijimos de Gunsberg: preocupado por su correspondencia como periodista, apenas podía absorberse profundamente en sus partidas. Sólo empleó todas sus fuerzas contra los competidores más formidables, y

obtuvo tablas con Steinitz, Tschigorin, Tarrasch y Lasker; muy bonita su partida con este último; incluso debería haberla ganado.

Tinsley es más fuerte de lo que sugiere el resultado que obtuvo; el jugador más hábil tiene que contar con él, y de vez en cuando se mete en posiciones muy complicadas, como por ejemplo en su encuentro con Janowski, y, además, ha ganado un tercio de sus partidas.

El Conde Vergani no es todavía lo suficientemente fuerte para un Torneo de Maestros; sin embargo, fue un placer ver a Italia representada en esta competición, y hay razones para esperar que más ardor y más práctica asegurará un mejor resultado para este país en otra ocasión.

Me tomaré la libertad de terminar con unas palabras por mi cuenta. ¿Por qué, durante la mayor parte del Torneo, jugué con un resultado tan diferente del habitual? Fue por el mar: me alojaba por primera vez en una ciudad balneario; allí, liberado por un tiempo de mi fatiga profesional, pensé en combinar los placeres de jugar al ajedrez con el cuidado de recargar mis baterías físicas. Todas las mañanas, casi hasta la apertura de la sesión de ajedrez, estaba en la playa, disfrutando del encantador espectáculo del mar y la orilla; sin embargo, al cabo de media hora, el aire balsámico de la Mancha me había embotado, embriagado: cuanto más a gusto me sentía físicamente, menos capaz era de grandes esfuerzos intelectuales. Más de una vez me sorprendió la ceguera ajedrecística, si se puede decir así; y esto no habría sucedido si mi cerebro hubiera estado en su estado normal. Finalmente comprendiendo, pero demasiado tarde, dejé de salir por las mañanas, y a partir de entonces gané todas las partidas que me quedaban por jugar, pero desgraciadamente para mí sólo quedaban seis. ¡Es una pena que el torneo terminará tan rápido! ¡Pero nos volveremos a ver!?

PREMIOS DE BELLEZA y PARTIDAS SELECCIONADAS

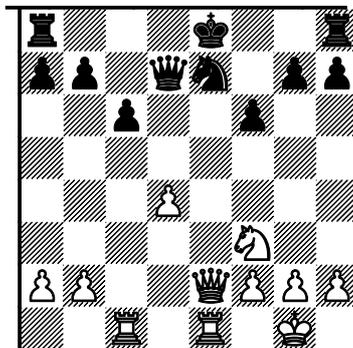
Wilhelm Steinitz - Curt von Bardeleben

International Chess Congress Hastings, 1895

Primer Premio de belleza

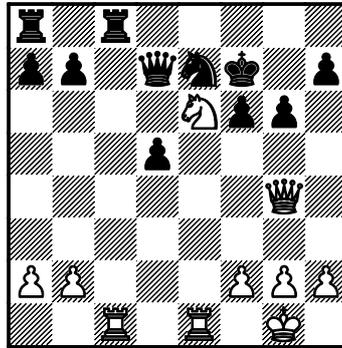
1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.c3 ♗f6 5.d4 exd4 6.cxd4 ♙b4+ 7.♗c3 d5 8.exd5 ♗xd5 9.0-0 ♙e6 10.♙g5 ♙e7 11.♙xd5 ♙xd5 12.♗xd5 ♖xd5 13.♙xe7 ♗xe7 14.♞e1 f6 15.♞e2 ♞d7 16.♞ac1 c6 →

04042



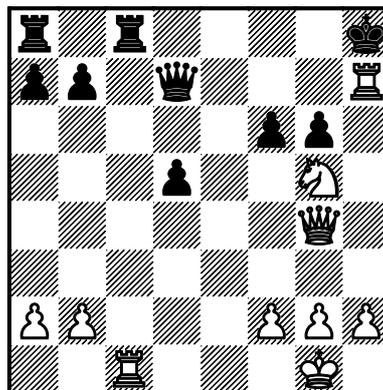
17.d5!! cxd5 [17...♙f7 18.dxc6±] 18.♗d4 ♙f7 19.♗e6 ♖hc8 20.♗g4! g6 →

04043



A partir de esta posición se comienza a plasmar esta obra de arte mediante **21.♗g5+!! ♗e8** **22.♖xe7+!!** En oportunidades se ha escuchado que el final de partida consiste en algo independiente del conjunto; nada más inexacto. **Nikolai Vladimirovich Krogus** (1930–2022) decía que *el final no es una parte completamente aislada de la partida. Está interconectado orgánicamente con la apertura y el medio juego; conforman un todo, ya que los planes de estas dos últimas partes se componen de un probable pase al final.* Qué es lo que sucede luego de este brillante sacrificio, sin duda paradigma del nacimiento de una nueva Partida Inmortal. **22...♙f8** Tomar la torre, según sea con rey o con dama es perecer, drástica o lenta y progresivamente. Veamos: 22...♙xe7 23.♖e1+ ♗d6 (23...♙d8 24.♗e6+ ♗e7 25.♗c5+-) 24.♗b4+ ♗c7 (24...♖c5 25.♗f4+ ♗c6 26.♖e6+ ♗b5 27.a4+ ♗a5 28.b4+-) 25.♗e6+ ♗b8 26.♗f4+-; 22...♗xe7 23.♖xc8+ ♖xc8 24.♗xc8+ ♗d8 25.♗xd8+ ♗xd8 26.♗xh7+-, etc. **23.♖f7+!** Los golpes tácticos de quien fuera el primer Campeón Mundial de la historia del ajedrez son brillantes. Nótese que la dama negra no se puede tomar por el mate en la primera línea. **23...♙g8** La captura de la torre conduce también a la derrota: 23...♗xf7 24.♖xc8+ ♖xc8 25.♗xc8+ ♗e8 26.♗xh7+-, etc. **24.♖g7+! ♗h8** Golpe tras golpe del implacable Steinitz. Si 24...♗xg7 25.♖xc8+ ♖xc8 26.♗xc8+ ♗f8 27.♗e6+! ♗h8 28.♗f7+ ♗g7 (28...♙g8 29.♗d6+-) 29.♗d6 d4 30.♗e8+ ♗h8 31.♗xf6 d3 32.♗e5+-] **25.♖xh7+ →**

04044



En esta posición Bardeleben se ausentó de la sala de juego en una actitud poco caballeresca y no regresó mientras el reloj lo sancionaba al agotar el consumo de tiempo sin hacer ninguna jugada más.

En su enorme y excelente libro editado por Editions Payot, 1939, *Les Prix de Beauté aux Échecs (Premios de belleza en ajedrez)*, el escritor e ingeniero francés *François le Lionnais*, y luego reeditado en castellano por Editorial Bruguera, Barcelona, 1965; este nos dice al respecto. Sigue un fragmento de la edición española:

“... El >suspense< continúa. En esta posición, Bardeleben se ausentó de la sala de juego y deja que su reloj rebase el límite de tiempo. La partida fue, pues, adjudicada por el árbitro a Steinitz en ausencia de Bardeleben. Este último da como razón de su conducta los aplausos demasiado frecuentes y prolongados de los espectadores celebrando las victorias. Esta protesta estaba fundada y el Comité del Torneo prohibió, al día siguiente, todas las demostraciones ruidosas. Pero el procedimiento empleado era profundamente descortés hacia Steinitz, que no era responsable del proceder de los espectadores...”.

Se comenta que era tal la irritación de Bardeleben, ante la extraordinaria *pintura* a la que lo sometiera su contrincante, que en su insólito abandono de la sala de juego olvidó, en la mesa de juego, una excelente lapicera fuente, que lucía orgulloso, que en esos tiempos comenzaban a ser furor y emplearse como signo de distinción.

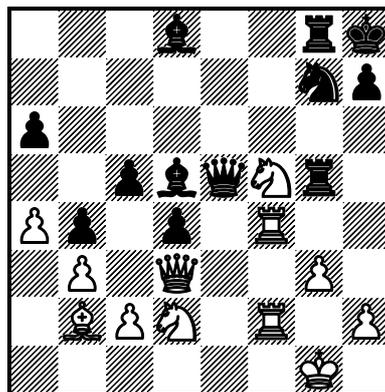
Luego que el juez del torneo adjudicara la partida a quien un año antes fuera Campeón del Mundo (vencido en 1894 por Emanuel Lasker), este demostró a los aficionados y maestros que seguían las alternativas del torneo como daba mate en 10 jugadas (salvo que las negras, en su movimiento 26, elijan ser derrotadas, triste e inapelablemente, tomando la torre) al conductor de las piezas negras. Vemos como: **25...♙g8 26.♞g7+ ♙h8** [26...♙f8? 27.♗h7+-, etc. **27.♞h4+ ♙xg7 28.♞h7+ ♙f8 29.♞h8+ ♙e7 30.♞g7+ ♙e8** Acelera la debacle 30...♙d8 31.♞f8+ ♞e8 32.♗f7+ ♙d7 33.♞d6# **31.♞g8+ ♙e7 32.♞f7+ ♙d8 33.♞f8+ ♞e8 34.♗f7+ ♙d7 35.♞d6#**

Siegbert Tarrasch - Carl Walbrodt

International Chess Congress Hastings, 1895

Segundo Premio de belleza

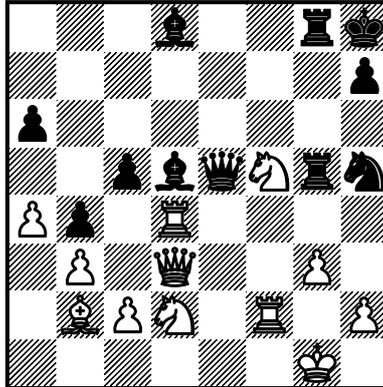
04045



Posición luego de la jugada 33 de las blancas

33...♗h5? [33...♞f8! 34.♗xd4! (34.♞xd4 cxd4 35.♙xd4 ♞xf5 36.♞xf5 ♞gxf5 37.♞xa6 ♞e8 38.♗f1 ♞e1 39.♙f2 ♞c1 40.♞d3∞) 34...♞xf4 35.♗e2 **A**) 35...c4!? 36.♗xc4 ♞e4 37.♞xe4 ♞xe4 38.♞f8+ ♙g8 39.♞xd8 ♞xe2 40.♗d6 h6 41.♗f7+ ♙h7 42.♗xg5+ hxg5 43.♞d7 ♙xb3 (43...♞xc2!?) 44.♞xg7+ ♙h6 45.cxb3 ♞xb2 46.♞a7 ♞xb3 47.♞xa6+ ♙h5 48.♙g2=; **B**) 35...♞xf2! 36.♙xe5 ♞g2+ 37.♙f1 ♞xe5 38.♗f4 ♞xd2 39.♞xd2 ♗f5∞; 33...♗e6 34.♞e4 (34.♗f3 ♗xf4 35.♗xe5 ♗xd3 36.♗xd3 ♞f8?) 34...♙xe4 35.♞xe4 ♞xe4 36.♗xe4 ♞g4 37.♗ed6∞] **34.♞xd4!** →

04046

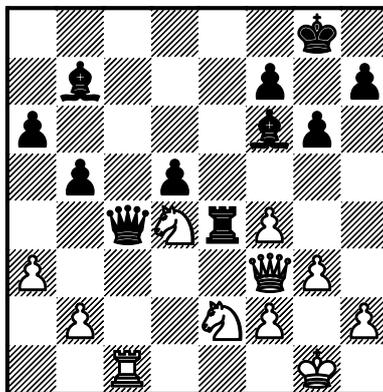


34...♖xg3 [34...♙c7 35.♞xd5 ♜xb2 36.♘h6 ♞xg3+ 37.hxg3 ♞xg3+ 38.♚xg3 ♘xg3 39.♘f7+ ♔g7 (39...♔g8 40.♞g5+-) 40.♞g5+ ♔f8 41.♘d8+ ♔e8 42.♞g8+ ♔d7 43.♞f7+ ♔d6 (43...♔c8 44.♘e6+ ♔b7 45.♞xc7+ ♔b6 46.♘c4#) 44.♘c4+-] **35.♘xg3 ♞xg3+ 36.hxg3 ♞xg3+ 37.♔f1! ♞xd3** [37...cxd4 38.♙xd4 ♞xd3 39.♙xe5+-; 37...♙f6 38.♞g4!+-] **38.♞g4! 1-0**

David Janowski – Harry Pillsbury

International Chess Congress Hastings, 1895

04047



Posición luego de la jugada 33 de las blancas

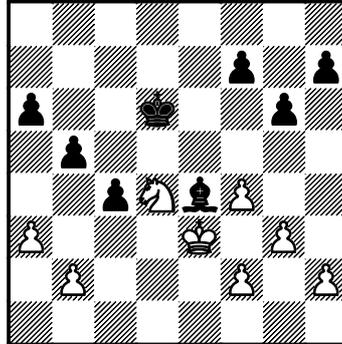
33...♙xd4! En el libro del Torneo se analiza como alternativa **33...♚a2** y opinan sobre esta alternativa: "This sacrifice is not compulsory, for Black can attack also by". Es verdad; aunque lo seguido por Pillsbury, además de impactante, está a tono con la época. **34.♞xc4 dxc4 35.♔f1?** En el libro del Torneo esta partida es analizada por el Dr. Tarrasch, quien ve como mejor la toma de la torre. Al parecer le asistía la razón: **35.♚xe4!** así se expresaba:

"White could, however, apparently get an even game by QxR, BxQ (Black must not play BxP, ch, gaining a Pawn, on account of its giving White two extra moves in position where time is important) 36. Kt x B, &c., but even then Black, after bringing his K to QB4, will have the better game, as analysis has shown me, on advantage".

Seguiría: **35...♙xe4 36.♘xd4 ♔f8 37.♔f1 ♔e7 38.♔e2 ♔d6 39.♔e3** y la posición, luego de casi 130 años de haberse jugado esta partida, pareciera ir hacia la nulidad. Nótese que la casilla de promoción, en el caso hipotético de que las negras logren un peón pasado en la columna "a",

es de color negro, mientras que en el final el alfil corre por casillas blancas; es decir que existe, en algunas variantes la posibilidad cierta del sacrificio del caballo por uno de los peones negros que se lograría pasar en el flanco del rey, con el resultado obvio de tablas. →

04048



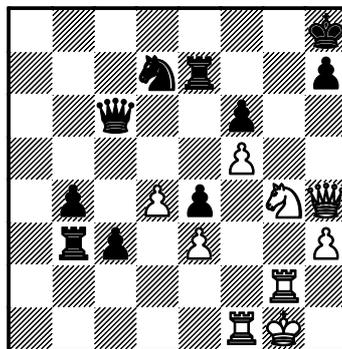
35...**♙xb2** 36.f5 [36.**♖g4** f5 37.**♖g5** ♖e8-+] 36...**a5** [▷36...**♙d5!**?] 37.**g4** **b4** 38.**axb4** **axb4** 39.**♖g3** **♙e5** 40.f4 [40.**♖h4** **♙c7** 41.**♗g3** ♖e8 42.**♖h6** **♙e5** 43.**♗h5!** **♙h8=** (43...**gxf5** 44.f6 **♙xf6** 45.**♖xf6** **hxf4=**)] 40...**♙b2?!** [▷40...**♙d6**] 41.**♖h4?** Las blancas dejan pasar las posibilidades de tablas con 41.fxf6 hxf6 42.f5 **♙e5** 43.**♖h4=** , etc. 41...**♖e8+** 42.f6 **♙e4** 43.**g5** **h5!** 44.**♗g3** **c3** 45.**♗xe4** **c2** 46.**♗g3** **c1♖+** 47.**♗g2** **♗d2+** 48.**♗h3** ♖e2 49.**♗xe2** **♖xe2** 50.**♖g3** **♙d4** 51.f5 **♖f1+** 52.**♗h4** **♙f2** 53.fxf6 **fxg6** 54.f7+ **♗xf7** 0-1

Harry Pillsbury - Siegbert Tarrasch

International Chess Congress Hastings, 1895

1.d4 d5 2.c4 e6 3.**♗c3** **♗f6** 4.**♙g5** **♙e7** 5.**♗f3** **♗bd7** 6.**♖c1** 0-0 7.e3 b6 8.cxd5 exd5 9.**♙d3** **♙b7** 10.0-0 c5 11.**♖e1** c4 12.**♙b1** a6 13.**♗e5** b5 14.f4 ♖e8 15.**♖f3** **♗f8** 16.**♗e2** **♗e4** 17.**♙xe7** ♖xe7 18.**♙xe4** dxe4 19.**♖g3** f6 20.**♗g4** **♗h8** 21.f5 **♗d7** 22.**♖f1** ♖d8 23.**♖f4** **♗d6** 24.**♖h4** ♖de8 25.**♗c3** **♙d5** 26.**♗f2** **♖c6** 27.**♖f1** b4 28.**♗e2** **♖a4** 29.**♗g4** **♗d7** 30.**♖4f2** **♗g8** 31.**♗c1** c3 32.**b3** **♖c6** 33.h3 a5 34.**♗h2** a4 35.**g4** axb3 36.**axb3** ♖a8 37.**g5** ♖a3 38.**♗g4** **♙xb3** [38...**fxg5** 39.**♖xg5** **♗f6**⌘] 39.**♖g2** **♗h8** 40.**gxf6** **gxf6** 41.**♗xb3** ♖xb3 →

04049



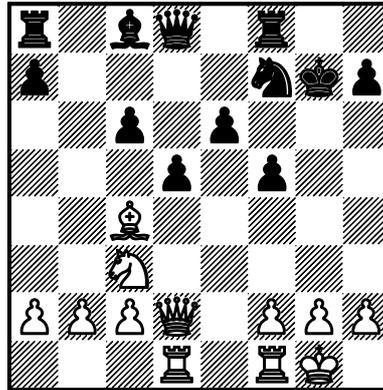
42.**♗h6!** ♖g7 43.**♖xg7** **♗xg7** 44.**♖g3+** **♗xh6** 45.**♗h1** **♖d5** 46.**♖g1** **♖xf5** Si 46...**♖f7** sigue 47.**♖h4+** **♖h5** 48.**♖f4+** **♖g5** 49.**♖xg5** **fxg5** 50.**♖d6+** **♗h5** 51.**♖xd7** c2 52.**♖xh7#** 1-0

Carl Schlechter – Emanuel Lasker

Hastings, 1895

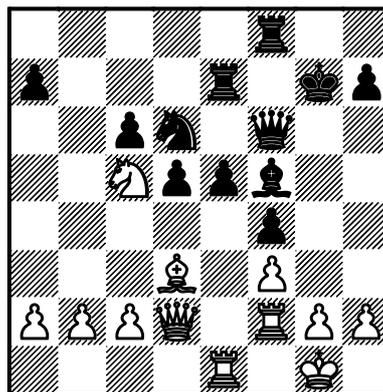
1.e4 c5 2.♘f3 ♘c6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 g6 5.♗xc6 bxc6 6.♚d4 f6 7.♙c4 e6 8.0-0 ♗h6 9.♗c3
 ♗f7 10.♙e3 ♙g7 11.♞ad1 0-0 12.♚d2 f5! 13.exf5 gxf5 14.♙d4 d5 15.♙xg7 ♖xg7 →

04050



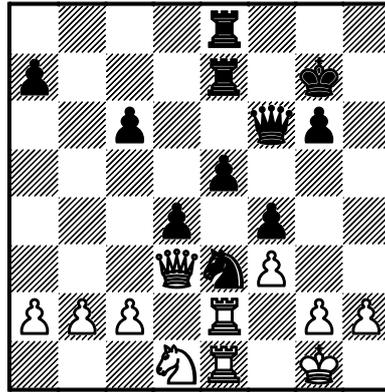
A pesar de la "extraña" defensa del Campeón del Mundo este logra la igualdad. Además las blancas deben atender a la imponente masa de peones centrales. 16.♙e2 e5= 17.♗a4 [17.f4!?] 17...♚f6 [17...f4!?] 18.♗c5 [♞18.f4] 18...f4 19.f3 ♙f5 20.♙d3 ♞ae8 [♞20...♞g8] 21.♞de1 [21.♙xf5 ♚xf5 22.c4 d4 (22...dxc4? 23.♚c3±) 23.♚a5 ♞e7 24.♞fe1↑] 21...♞e7 22.♞f2?! [22.♙xf5] 22...♗d6 →

04051



Ante la pasividad del juego blanco Lasker toma la iniciativa. 23.♚c3 ♙g6 24.♞fe2 ♞fe8 25.♙xg6 hxg6 26.♗d3 ♗c4! 27.♗f2 ♗e3 28.♗d1 d4 29.♚d3 →

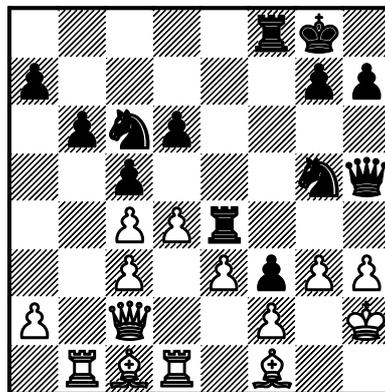
04052



29...e4!-+ 30.fxe4 ♖xe4 31.♗xe3 fxe3 32.♖f1 ♖f4 33.♖xf4 ♗xf4 Pillsbury, quien comenta esta partida en el libro del Torneo dice que: "*Black has managed his centre attack in capital style, and obtained a theoretical winning position*". 34.♗d1 ♘34.b4 Pero la posición blanca es igualmente inferior. 34...c5 35.b3 a5 36.♗e1 a4 37.♗a5 Si 37.bxa4? sigue 37...c4-+ , etc. 37...♖f8 38.♗e1 ♖f5 39.♗d1 La captura del peón negro, produce la debacle... pero no hacerlo también. Por ejemplo: 39.bxa4 c4 40.c3 d3 **A)** 41.g3 ♗d6 42.♖xe3 **A1)** 42...d2 43.♗d1 ♖f7 44.♖e2 ♗c5+ 45.♗h1 ♖f1+ 46.♗xf1 ♗d5+ 47.♗g1 d1♗ 48.♗xd1 ♗xd1+ 49.♗f2 ♗xa4 50.h3 ♗a5 51.♖c2 (51.♖e3 ♗xa2+-) 51...♗f5+ , etc.; **A2)** 42...♗c5 43.♗g2 ♗c6+ 44.♗g1 ♖f7! 45.h4 ♗d5 y las blancas están zugzwang, pues ante la amenaza 46.d2, no hay respuesta satisfactoria.; **B)** 41.♖xe3 41...d2-+,etc. 39...♗f6 40.♗e1 ♗e6 41.♗d1 ♗d5 42.h3 Pillsbury comenta en el mencionado libro: "*This hastens the end, has Black, after judiciously retreating the King to avoid danger of perpetual check arising from Q to Q 3, &c., is enabled to put his Queen at K Kt 6, and then the check, which would succeed if Black took the Rook*". 42...♗e4?! Se debió jugar 42...axb3! , etc.; e incluso 42...♗g3 pues si 43.bxa4 ♖f2+ etc. 43.♗e1? Puede que ambos jugadores estaban bajo apuro de tiempo, porque si bien la posición blanca es inferior, era preferible en esta instancia 43.bxa4. 43...♗f4 44.♗d1 ♗e5 45.♗e1 ♗f6 46.♗d1 ♗g7 47.♗e1 ♖f6 48.♗d1 ♗g3 49.♗d3 ♖f2 50.♗e4 ♗f4 Si 50...♖xe2? sigue 51.♗e7+= y jaque perpetuo. 51.♗e7+ [51.♗xf4 ♖xf4 52.bxa4 ♖f8 53.♖e1 ♖f2 54.♖c1 ♖xc2 55.♖xc2! d3-+] 51...♗h6 0-1

David Janowsky – Adolf Albin
Hastings, 1895

04053



Una descoordinada posición vemos en las fuerzas de las blancas; obviamente la misma se presta para la combinación que sigue. Luego de la jugada 22 de las negras el blanco jugo:

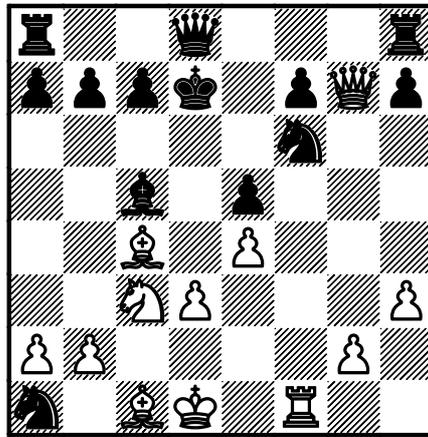
23. ♖a4? Si 23. ♖d3 se continúa con 23... ♖f6 24. dxc5 ♗e5 25. ♖d5+ ♖f7 26. ♖a8+ (26. ♖xd6 ♗g4+-+) 26... ♖f8 27. ♖d5+ ♗h8 28. ♖xd6 ♖e8-+ , etc.; 23. h4 ♖xh4+ 24. gxh4 ♖xh4+ 25. ♔g1 ♗h3+ 26. ♗xh3 ♖xh3-+, etc. **23... ♗xh3!** **24. ♖xc6** Si 24. ♖c2 ♖e6-+, etc. 24. ♗xh3... ♖f6-+, etc. **24... ♗xf2+** **25. ♔g1** ♗h3+ **26. ♗xh3** ♖xh3 **27. ♖b2** ♖xg3+ **28. ♔f1** ♖h4-+ y mate en pocas jugadas más. **0-1**

Mikhail Chigorin - Harry Pillsbury

Hastings Hastings, 1895

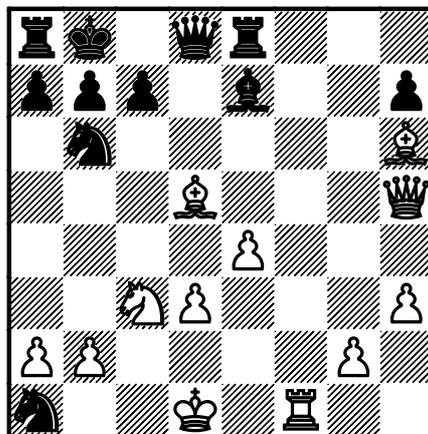
1. e4 e5 2. f4 ♗c5 3. ♗f3 d6 4. ♗c4 ♗c6 5. ♗c3 ♗f6 6. d3 ♗g4 7. h3 [♘7. ♗a4] 7... ♗xf3 8. ♖xf3 ♗d4 9. ♖g3 ♗xc2+ [♙9...0-0] 10. ♔d1 ♗xa1 11. ♖xg7 ♔d7 12. fxe5 dxe5 13. ♖f1 →

04054



13... ♗e7 [13... ♖g8! 14. ♖xf7+ ♖e7 15. ♖xf6 ♖xg2 16. ♗e6+ ♔d8 17. ♗h6♞] **14. ♖xf7** [14. ♗g5±] **14... ♔c8** **15. ♗g5** [15. ♗h6!] **15... ♖f8** **16. ♖e6+** ♔b8 **17. ♗h6** ♖e8 **18. ♖xe5** ♗d7 **19. ♖h5** ♗b6 **20. ♗d5** →

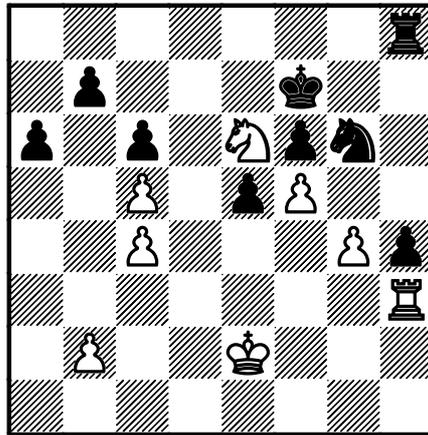
04055



20...a6?! [20...a5! para eventualmente ♖a6] 21.♔d2 ♕xd5 22.♕xd5 ♖g8 23.g4 ♕b4+? Lasker, quien comenta esta partida, dice: "An ingenious manœuvre, whose outcome is, it appears doubtful whether it was now the opportune moment to exchange anything which only makes the White Pawns so much stronger and his King safer...". [Obviamente el Campeón del Mundo al parecer tiene razón; maniobra ingeniosa pero dudosa Por que no darle vida a una pieza importante como la Torre de "a8" mediante 23...a5! 24.♖xa1 ♖a6 25.♗e3 ♖f8 26.♞xh7 ♗g5 27.♞xc7+ ♞xc7 28.♕xc7 ♗xe3+ 29.♔xe3 ♔xc7-+ , etc.] 24.♕xb4 ♖d4 25.♕c2 ♕xc2 26.♔xc2 ♖g6 27.♗d2 ♖d6 28.♖f3 ♞a4+ 29.♔c1 ♞xa2 30.♗c3 ♖c6 31.♞xh7 b5 32.♞e7 ♞b3 33.♔d2 a5 34.♖f5 ♔b7 35.♖c5 ♖aa6 36.g5 ♖xc5 37.♞xc5 ♖c6 38.♞d5 ♞a4 39.g6 b4 40.g7 bxc3+ 41.bxc3 ♞a1 42.g8 ♞ ♞xc3+ 43.♔e2 ♞c2+ 44.♔f3 ♞d1+ 45.♔g3 ♞g1+ 46.♔h4 ♞f2+ 47.♔h5 ♞f3+ 48.♞g4 ♞f6 49.♞gf5 ♞h6+ 50.♔g4 ♞g7+ 51.♞g5 1-0

Carl Schlechter - Mikhail Chigorin Hastings, 1895

04056



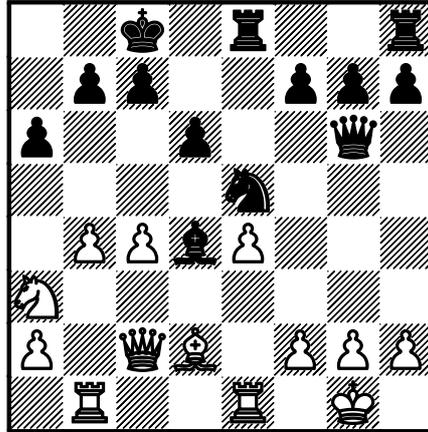
Posición luego del movimiento 47 de las negras.

48.fxc6+ ♔xe6 49.g7 ♖g8 50.♖xh4 ♖xg7 51.♔e3 ♔f7 52.b4 ♔g6 53.♖h3 f5 54.gxf5+ ♔xf5 55.♖h5+ ♔e6 56.♖h6+ ♔d7 57.b5 axb5 58.cxb5 cxb5 59.♔e4 ♖e7 60.♖b6 ♔c7 61.♖xb5 ♔c6 62.♖a5 ♖e8 63.♖a7 ♖e6 64.♖a5 ♖e7 65.♖a1 ♔xc5 66.♖c1+ ♔d6 67.♖d1+ ♔c6 68.♖c1+ ♔d7 69.♖d1+ ♔c8 70.♖d5 ♔c7 71.♖c5+ ♔d6 72.♖b5 ♔c6 73.♖b1 b5 74.♖c1+ ♔b6 75.♖b1 ♖e8 76.♖b2 ♔c5 77.♖c2+ ♔b4 78.♖b2+ ♔c4 0-1

Emanuel Lasker - Joseph Blackburne Hastings, 1895

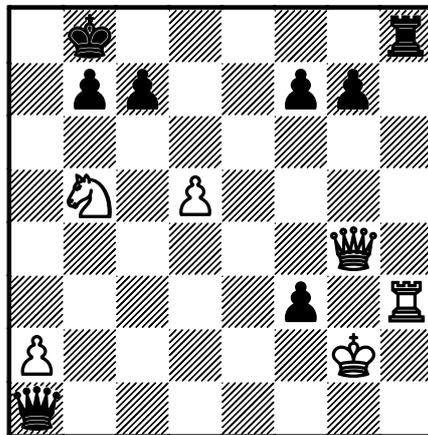
1.e4 e5 2.♕f3 ♕c6 3.♗b5 d6 4.d4 ♗d7 5.♕c3 exd4 6.♕xd4 ♕xd4 7.♞xd4 ♗xb5 8.♕xb5 ♕e7 9.0-0 ♕c6 10.♞c3 a6 11.♕a3 ♞f6 12.♞b3 *Ludèk Pachman* en su libro *Partidas Decisivas*, Ediciones Martínez Roca, Barcelona, 1972, recomienda: 12.♞xf6 gxf6 13.♕c4± 12...0-0-0 13.c4 ♖e8 14.♖e1 ♞g6 15.♗d2 ♗e7 16.♞c2 ♗f6 17.♖ab1 ♗d4 18.b4 ♕e5 →

04057



19.♞e2? [19.♞b3! L. Pachman.] 19...♟f3+ 20.♔h1 ♟xh2 [20...♞h5! Ludèk Pachman.] 21.♙f4 ♟g4+ 22.♙g3 ♙e5 23.♞d3 ♙xg3 24.♞xg3 ♟f6 25.♞h3+ ♔b8 26.f3 ♟h5 [26...♞e5!?] 27.♞d2 ♞e5 28.♔g1 ♟f4 29.♞h4 ♟e6 30.♞d5 ♟g5 31.♞g3 ♞xd5 32.cxd5 h5! 33.b5 h4 34.♞g4 axb5 35.♟xb5 h3 36.♞b2 hxg2 37.♞xg2 ♟h3+ 38.♔f1 ♞f6 [38...♞h6 Ludèk Pachman.] 39.e5 dxe5 40.♞h2 e4 41.♞xh3 ♞a1+ 42.♔g2 exf3+ →

04058



43.♔g3?? Si 43.♞xf3 sigue ♞b2+ 44.♔g3 ♞xh3+ 45.♔xh3 ♞xb5 46.♞xf7 ♞d3+ Ludèk Pachman. 43...♞e5+ 44.♔xf3 ♞xd5+ 0-1

*

La *Pléyade de Berlín* estaba formada por siete destacados jugadores y grandes analistas: Paul Rudolph von Bilguer (1815-1840), Thassilo von Heydebrand und der Lasa (1818-1899), Ludwig Erdmann Bledow (1795-1846), Karl Mayet (1810-1850), Wilhelm Hanstein (1811-1850), Bernhard Horwitz (1807-1885) y Karl Schorn (1802-1850).

Las luchas por el honor en el ajedrez del romanticismo

Por Luis Scalise

Mejoró la defensa en ajedrez o empeoró el miedo a perder, ¿o las dos cosas? El Match entre Anderssen y Steinitz de 1866 no tuvo ninguna partida tablas. En la actualidad, el empate es más importante que ganar. No hay un ajedrecista como Fischer, que prefirió perder su primera partida con Spassky en 1972 (...Axf2!?) antes que empatarla...

El empate era un accidente. Ahora es un fin.
"No haga nada, pero hágalo bien". Consejo de Pachman para jugar contra la computadora, que se transformó en una filosofía de juego

Lasker se metía a sabiendas en posiciones ligeramente inferiores pero pletóricas de planes, con la finalidad de eludir el empate y mantener la lucha.
En el Candidatura 2024, de 32 partidas solo doce se definieron.
El Match entre Labourdonnais y MacDonnell de 1834, de un total de 88 partidas, unas pocas terminaron en empate.

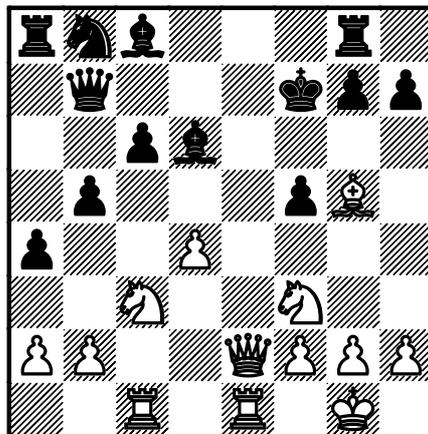
Vemos algunos ejemplos en donde la lucha por el triunfo estaba por encima de especulaciones contrarias a la naturaleza del ajedrez:

Louis Charles Mahé De Labourdonnais - Alexander McDonnell

Londres, 1834; 8va. Partida del primer match.

1.d4 d5 2.c4 dxc4 3.♘c3 f5?! 4.e3 e6 5.♙xc4 c6 6.♗f3 ♙d6 7.e4 b5 8.♙b3 a5 9.exf5 exf5 10.0-0 a4 11.♙xg8! ♜xg8 12.♙g5 ♚c7 13.♞e2+ ♜f8 14.♞fe1+- ♜f7 Si 14...♙d7 sigue 15.♞ac1!+-, etc. También es muy fuerte 15.♙e7+!?, etc. 15.♞ac1 ♞b7 →

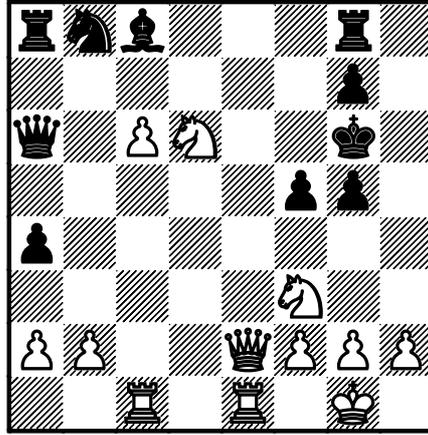
O4059



16.d5! h6 No mejora la posición de las negras 16...♙d7, sigue 17.dxc6 ♞xc6 (17...♙xc6?

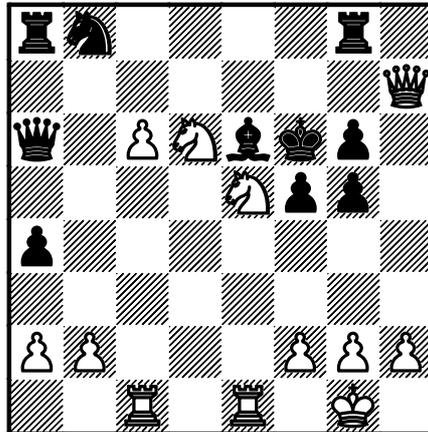
18. ♖e6+ ♔f8 19. ♗xd6+ ♔f7 20. ♘e5+ ♔e8 21. ♗d8#) 18. ♗d1!+-; 16... cxd5? 17. ♘xb5+-
]17. dxc6 ♗a6 Si 17... ♗xc6?? sigue 18. ♘b5+-, etc. 18. ♘b5 hxg5 19. ♘d6+ ♔g6 →

04060



20. ♘e5+ Aunque la textual también conduce al mate, acorta el camino 20. ♗e7!, etc. 20... ♔f6
21. ♗h5 g6 22. ♗h7 ♔e6 →

04061



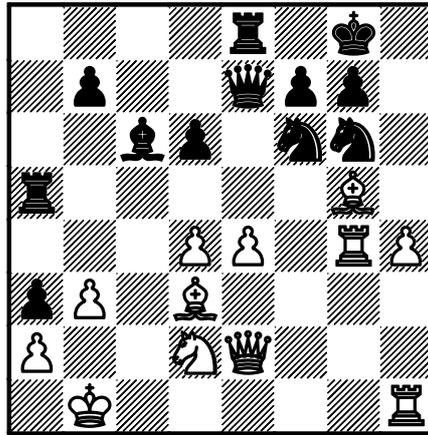
23. ♘g6! Brillante remate se daba con; 23. ♘g4+!! Obviamente la textual gana, aunque más pragmáticamente: 23... fxc6 24. ♘e4+ ♔e5 25. ♗c7+ ♔f5 (25... ♔d4 26. ♗d6+ ♔d5 27. ♗f6+ ♔d3 28. ♗e3#) 26. ♗c5+ y mate en dos jugadas más. 23... ♘xc6 Si 23... ♗xc6 sigue 24. ♗xe6+ ♔xe6 25. ♗xc6+ y mate en pocas jugadas más. 24. ♗xc6! Otra brillantez surgía mediante 24. ♘f8!! ♗axf8 (24... ♘e5 25. ♗h6+ ♗g6 26. ♗h8+ ♗g7 27. ♗c7+- etc.) 25. ♗h6+ ♔e7 26. ♗xe6+ ♔d8! 27. ♗xc6 ♗xc6 28. ♗e7# Con jugada la textual Labordonnais busca lo seguro; en partidas vivas donde el tiempo y la fatiga es una realidad se debe ser pragmático. 24... ♗d3 [Si 24... ♗xc6 sigue 25. ♗xe6+ ♔xe6 26. ♗e7+ ♔d5 27. ♗e5#] 25. ♗e7+ ♔xg6 26. ♗xe6+ ♔h5 27. ♗h7+ ♔g4 28. ♗c4+ f4 29. h3+ ♗xh3 30. ♗xh3# 1-0 En esas lejanas épocas los jugadores permitían la culminación en mate, como un caballeresco reconocimiento al triunfo del rival.

Louis Charles Mahé de Labourdonnais – Alexander McDonnell

Londres, 1834; vigésimo primer partida del primer match.

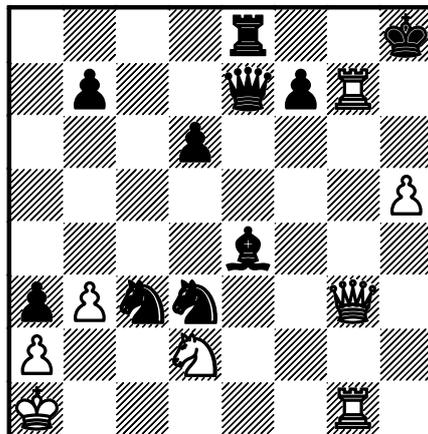
1.e4 e5 2.♗c4 ♗c5 3.♞e2?! ♟f6 4.d3 ♟c6 5.c3 ♟e7 6.f4 exf4 [6...d5!?] 7.d4 ♗b6 8.♗xf4 d6
 9.♗d3 ♟g6 10.♗e3 0-0 11.h3 ♞e8 12.♟d2 ♞e7 13.0-0-0 c5 14.♟b1 cxd4 15.cxd4 a5 16.♟g3
 ♗d7 17.g4 h6?! [♟17...♗c6] 18.♞dg1?! La siguiente ruptura merecía la prioridad. 18.g5 hxg5
 19.♗xg5 18...a4?! Por que no jugar 18...♗c6 19.g5 ♟xe4 20.♟xe4 ♗xe4 21.♞e1 h5 con ventaja
 de las negras. 19.g5 hxg5 20.♗xg5 a3 21.b3 ♗c6 22.♞g4 [♟22.♞f1!] 22...♗a5 23.h4 ♗xd2!
 [23...♞e6 24.♞gg1 ♗xd2 25.♟xd2 ♟xe4 26.♟xe4 ♗xe4 27.♗xe4 ♞xe4+ 28.♞xe4 ♞xe4 29.h5
 ♟e7 30.♗f6=] 24.♟xd2 ♞a5 →

04062



25.h5? [♟25.♞hg1] 25...♞xg5! 26.♞xg5 ♟f4 27.♞f3 ♟xd3 28.d5 [28.♞xd3 ♟xe4-+] 28...♟xd5!
 29.♞hg1 ♟c3+ 30.♟a1 ♗xe4 31.♞xg7+ ♟h8 32.♞g3 →

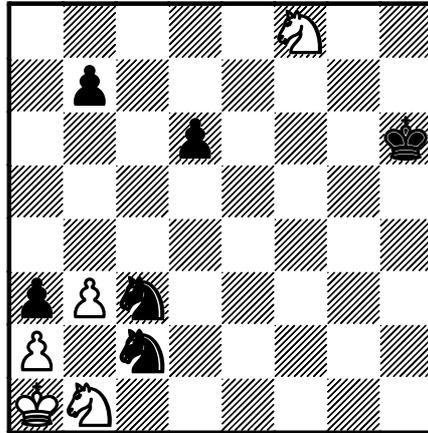
04063



32...♗g6!! También gana 32...♞f6 pero la textual, además de directa, es más bonita. 33.hxg6
 ♞e1+ 34.♞xe1 ♞xe1+ 35.♞xe1 ♟xe1 36.♞h7+ ♟g8 37.gxf7+ ♟xh7 38.f8♟+ ♟h6 39.♟b1

♘c2# →

04064



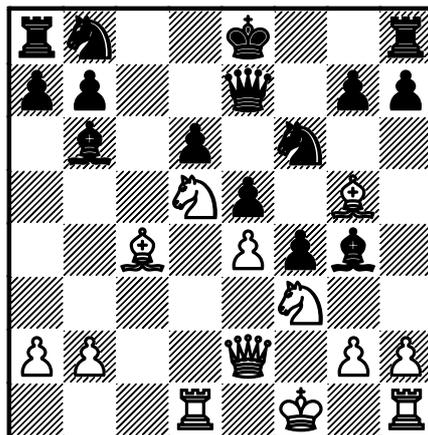
Cuatro caballos en combate; ¡remate para un bonito cuadro! 0-1

Louis Charles Mahé de Labourdonnais - Alexander McDonnell

Londres, 1834; quincuagésima partida del cuarto match.

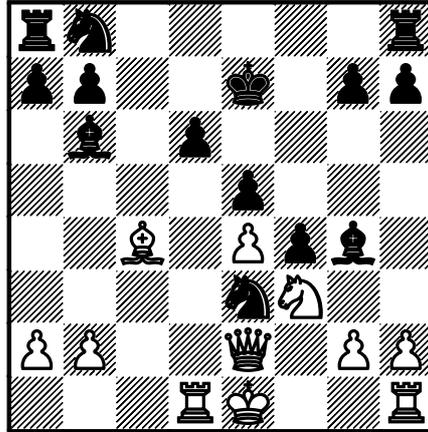
1.d4 d5 2.c4 dxc4 3.e4 e5 4.d5 f5 5.♘c3 ♘f6 6.♙xc4 ♙c5 7.♗f3 ♚e7 8.♙g5 ♙xf2+ 9.♔f1 ♙b6 10.♚e2 f4 11.♞d1 ♙g4 12.d6 cxd6 13.♗d5 →

04065



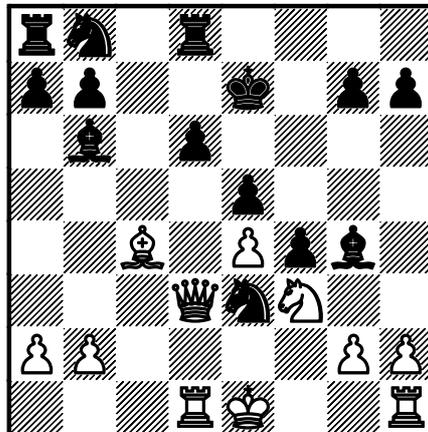
13...♗xd5! [13...♚f8!?] 14.♙xe7 ♗e3+ 15.♔e1 [15.♚xe3 ♙xe3 16.♙xd6 ♗c6 17.♞d5 0-0-0 (17...♙e6 18.♞xe5 ♗xe5 19.♙xe6 ♗xf3 20.gxf3) 18.♗xe5 ♙e6 19.♙e2 (19.♗xc6?! ♙xd5 20.♗e7+ ♔d7 21.♗xd5 ♔xd6 22.♗xe3 fxe3 23.♔e2 ♔c5) 19...♗xe5 20.♙xe5 ♞xd5 21.exd5 ♙xd5 22.♙g4+ ♔d8 23.♙f3 ♙c4+ 24.♔e1 ♞e8 25.♙c3 ♞e7+] 15...♔xe7 →

04066



Con alfil, caballo y dos peones por la dama; pero con el caballo casi inexpugnable en "e3" y el poderoso alfil en "b6"; las negras tienen amplia compensación por la dama. **16.♖d3** Eran mejores tanto $\triangleleft 16.h3$; como $\triangleleft 16.\text{♙d5}$ aunque la ventaja negra es permanente. **16...♜d8!** →

04067



El ordenador, que con su programa es implacable en la tarea analítica, sigue con: **16...♗d1**
17.♗xd1 ♗c6 **18.♖d5 ♜af8** **19.♗c1 ♜f6** **20.♗b1 ♜c8** **21.♜d1 h6** **22.h4 ♙h5** **23.b3 ♗a5**. Pero ningún maestro cambiaría semejante caballo. Felizmente en esos tiempos no existían tales artificios, los ajedrecistas creaban a partir de su fértil imaginación. **17.♜d2 ♗c6** **18.b3 ♙a5**
19.a3 ♜ac8 **20.♜g1 b5** **21.♙xb5 ♙xf3** **22.gxf3 ♗d4** [22...♙xd2+!? **23.♗xd2 ♗d4** **24.♜xg7+ ♗f6**
25.♜xa7 ♗xf3+ **26.♗e2 ♗d4+-+**] **23.♙c4 ♗xf3+** **24.♗f2 ♗xd2** **25.♜xg7+ ♗f6** **26.♜f7+ ♗g6**
27.♜b7 ♗dxc4 **28.bxc4 ♜xc4** **29.♖b1 ♙b6** **30.♗f3** [30.♖g1+ ♗g4+-+] **30...♜c3** **31.♖a2 ♗c4+**
32.♗g4 ♜g8 **33.♜xb6 axb6** **34.♗h4 ♗f6** **35.♖e2 ♜g6** **36.♖h5 ♗e3** Las blancas abandonaron pues reciben mate en pocas jugadas más. **0-1**

GANAR O PERDER

Para los «supergenios» no existe el empate, o el segundo lugar en un certamen. El gran maestro danés Bent Larsen decía que no había que invitar a un torneo a aquellos jugadores que empataban en pocos movimientos para mantener su ranking y cobrar sus honorarios.

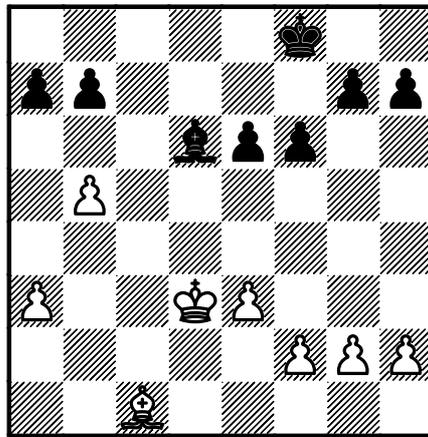
En el siglo XIX, en los matches entre los maestros, muy pocas partidas terminaban en tablas. Eso se revirtió en el siglo XX, claro el juego evolucionó y mejoró la teoría de la defensa. Pero algunos genios del tablero mantuvieron su aguerrida forma de jugar y pagaron caro su ansia de ganar. La primera partida del match entre Boris Spasski y Robert Fischer, en Islandia en 1972 es una prueba. Fischer, con negras tenía que elegir entre un magro empate o una continuación alocada de entregar una pieza menor por dos peones y... perdió. Solo el gran maestro checo Ludek Pachman dijo que aun así podía haber empatado.

Boris Spassky – Robert Fischer

Campeonato Mundial, Reykjavik (1), 1972

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♗f3 d5 4.♗c3 ♘b4 5.e3 0-0 6.♙d3 c5 7.0-0 ♗c6 8.a3 ♙a5 9.♗e2 dxc4 10.♙xc4 ♙b6 11.dxc5 ♗xd1 12.♗xd1 ♙xc5 13.b4 ♙e7 14.♙b2 ♙d7 15.♗ac1 ♗fd8 16.♗ed4 ♗xd4 17.♗xd4 ♙a4 18.♙b3 ♙xb3 19.♗xb3 ♗xd1+ 20.♗xd1 ♗c8 21.♔f1 ♔f8 22.♔e2 ♗e4 23.♗c1 ♗xc1 24.♙xc1 f6 25.♗a5 ♗d6 26.♔d3 ♙d8 27.♗c4 ♙c7 28.♗xd6 ♙xd6 29.b5 →

04068



29...♙xh2= (1-0, en 56 jugadas)

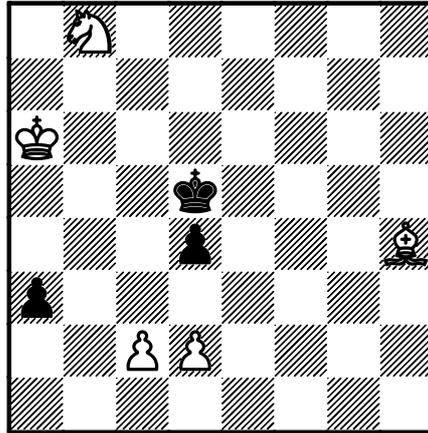
En esa época no había computadoras, que hoy le dan la razón. El propio Bent Larsen pagó el precio de la derrota y estrepitosa (6 a 0) con Bobby Fischer cuando jugaron el match en Denver en 1971. Larsen perdió las seis partidas porque el empate no le satisfacía y además no le convenía. Esos aguerridos guerreros, como Leonidas y sus 300 héroes, quedan en la memoria y el tiempo no los desvanece.

RR

El periodista, escritor, árbitro internacional FIDE y conferenciante *Luis Scalise*, también conduce con acierto el excelente sitio Web *Scalise Chess Page*, en donde se puede ver toda la información, al día, del acontecer ajedrecístico en la Argentina.

El arcón de los clásicos

Leonid Kubbel
Shakhmatny Listok, 1922
04069



5 + 3 +

Un peón negro indetenible en su rauda marcha a la promoción y para colmo con el rey blanco bajo el fuego enemigo; lo que pone mayor condimento artístico a esta esplendida creación de Kubbel.

1. ♖c6!! ♜xc6

Es claro que la captura es obligada debido al salto del caballo hacia "b4", jaque mediante, si avanzara el peón "a".

2. ♙f6 ♜d5 3. d3!! a2 4. c4+! ♜c5

Claro que si 4...dxc3 sigue 5. ♙xc3+- , etc.

5. ♜b7! a1♚

Objetivo cumplido... pero, triste triunfo.

6. ♙e7#

Una bella obra de arte de Leonid Kubbel (1891-1942) que mereció ser publicada en el Álbum FIDE período 1924-1944.

Noticia

En el próximo número (135) de *Finales... y Temas*, que de no mediar imponderables, se publicará en el mes de julio como edición Extra, veremos editados todos los Estudios premiados del recientemente finalizado 22th INTERNATIONAL INTERNET TOURNAMENT (UAPA) – 2023- AWARD FINAL.

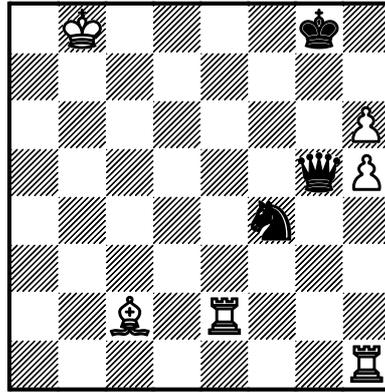
Estudios seleccionados

Amatzi Avni

Springaren 2021–2022 (EG, N° 236, abril 2024)

1ra. Mención de Honor

04070

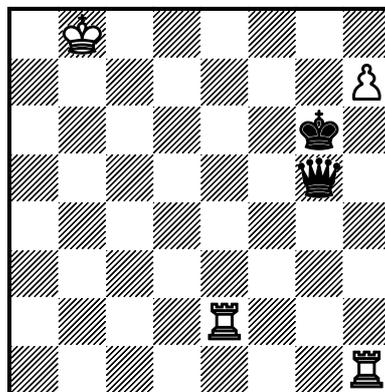


6 + 3

+

1.h7+ ♔f7 [1...♔g7 2.h6+ ♔f7 3.♙b3+ ♔g6 4.h8♖+–] 2.♙g6+ ♜xg6 [2...♔g7 3.h8♖+ ♔xh8 4.♞e8+ ♔g7 5.h6+ ♔f6 6.♞f8+ ♔e7 7.♞e1+ ♔d6 (7...♔xf8 8.♞e8#) 8.♞d1+–] 3.hxg6+ ♔xg6 →

04071

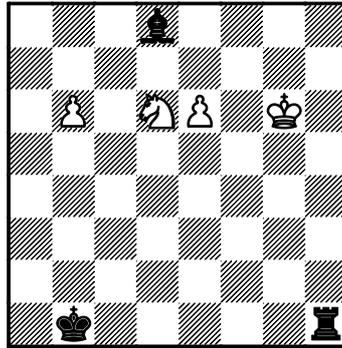


La portada de la excelente revista "EG", en su número (236) del mes de abril de 2024, muestra esta interesante posición y dice: *White to play and win*. "EG", señala en su portada, como ya es práctica en su interesante modalidad disfrutar de estas bellas y singulares creaciones artísticas. **4.♞g2!!** [4.h8♖? ♖b5+ 5.♔c7 ♖c5+ 6.♔d7 ♖d5+ 7.♔e7 ♖e5+! 8.♔d7 ♖d5+ 9.♔e7 ♖e5+ 10.♞xe5 Ahogado.(10.♖xe5 Ahogado.) ; 4.♞e6+? ♔f7 5.h8♖ ♖b5+ 6.♔c7 ♖d7+ 7.♔b8 ♖b5+ 8.♔c8 ♖d7+! 9.♔xd7 Ahogado!] **4...♖xg2 5.♞h6+!** [5.h8♖? ♖g3+ 6.♔c8 ♖g4+ 7.♔d8 ♖g5+=] **5...♔xh6 6.h8♖+ ♔g6 7.♖g8+–** Leemos en EG:

"4.Rg2!! is the move of the tourney. Who expects two rook sacrifices in this simple position? Three captures on g6 prevent this study from receiving a prize".

Indudablemente un estupendo estudio del compositor y maestro FIDE israelí Amatzi Avni (1954–), con dos espectaculares sacrificios de torre e incluso temas de ahogado (stalemate), estos impresionan, al punto que el solucionista bien puede pensar que el presente estudio podría haber sido merecedor de un premio mayor... sin duda, *juna bella obra de arte!*

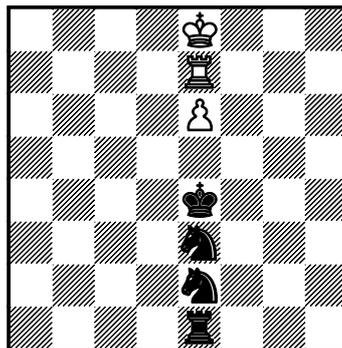
Luis Miguel González
Segundo Premio
Moscow ty 2022
04072



4 + 3 +

1.b7 ♖c7 2.e7 [2.♗b5 ♖g1+ 3.♙f7 ♖f1+ 4.♙e8 ♙h2 (4...♙a2) 5.e7 ♙a2 6.♙d7 ♖d1+ 7.♙c6 ♖c1+ 8.♙d5 ♖d1+ 9.♙c5 ♖c1+ 10.♗c3+ ♖xc3+ 11.♙d4 ♙b2 12.e8♙ ♙g1+ 13.♙d5 ♖d3+ 14.♙c6 ♖c3+ 15.♙b5 ♖b3+ positional draw.] 2...♖e1 3.♗b5 ♙h2 4.♙f7 ♖f1+ 5.♙e6 ♖e1+ 6.♙d7 ♖d1+ 7.♙e8 ♙b2 8.♙f7 ♖f1+ 9.♙e6 ♖e1+ 10.♙d7 ♖d1+ 11.♙c6 ♖c1+ Si 11... ♖e1 sigue 12. ♗d6 +-, etc. 12.♙d5! ♖d1+ 13.♗d4! ♖e1 14.♗e6 ♖e5+! 15.♙d6! ♖e3+ 16.♙d7 ♖d3+ 17.♙e8 ♖b3 18.♗c5 ♖e3 19.♙f7 ♖f3+ 20.♙g6! ♖e3 21.♗d3+! ♙c3 22.♗e5!! ♖xe5 [22...♙xe5 23.e8♙+-] 23.b8♙ ♖e6+ 24.♙f5! ♙xb8 25.♙xe6+- Una interesante miniatura de corte matemático e impecable técnica, no exenta de encanto artístico del destacado compositor español Luis Miguel González (1966-).

Luis Miguel González
Zhigulyeskye Zori 2022 (EG, 2024)
Primer Premio
04073



3 + 4 =

1.♖f7 [1.♖d7? ♗f4 (1...♗g4) 2.e7 ♗g4 3.♙f7 ♗e5+ 4.♙g8 ♖g1+ 5.♙h7 ♗h5 6.♖d6 ♖g7+ 7.♙h6 ♗f7+-+] 1...♗d4 2.e7 ♗c4 3.♙d7 [3.♙d8? ♗e6+ 4.♙c8 ♙d5 5.♖f5+ ♙e4 6.♖f8 ♗g7 7.♙d8 ♗d6 8.♖g8 ♖g1-+] 3...♗e5+ [3...♗b6+ 4.♙c7 ♗d5+ 5.♙d7=] 4.♙c8 [4.♙c7? ♗b5+ 5.♙b6 ♗d6-+] 4...♗b5 5.♖f6 [5.♖f8? ♖c1+ 6.♙d8 ♖d1+ 7.♙c8 ♗d6+ 8.♙c7 ♖c1+ 9.♙xd6 ♖c6#] 5...♖c1+ 6.♙b7 [6.♙d8 ♖d1+ 7.♙c8 ♗a7+ 8.♙b7 ♖d7+-+] 6...♖b1 [6...♖c7+ 7.♙a6] 7.♙c8 [7.♖f8 ♗d6+ 8.♙a6 ♙d5 9.e8♙ ♖a1+ 10.♙b6 ♗ec4+ 11.♙c7 ♖a7+ 12.♙b8 (12.♙d8) 12...♖b7+ 13.♙a8 ♗b6#, 7.♙b6? ♗d6+ 8.♙c7 ♗e8+-+] 7...♗a7+ 8.♙c7 ♗b5+ 9.♙c8 ♖a1 10.♖b6 [10.♖e6? ♖a8+ 11.♙b7 ♖e8-+] 10...♖a8+ 11.♖b8 [11.♙b7? ♖a7+ 12.♙c8 ♖c7+-+] 11...♗d6+ 12.♙c7 ♗e8+ 13.♙b7=

La Fantasía en Ajedrez

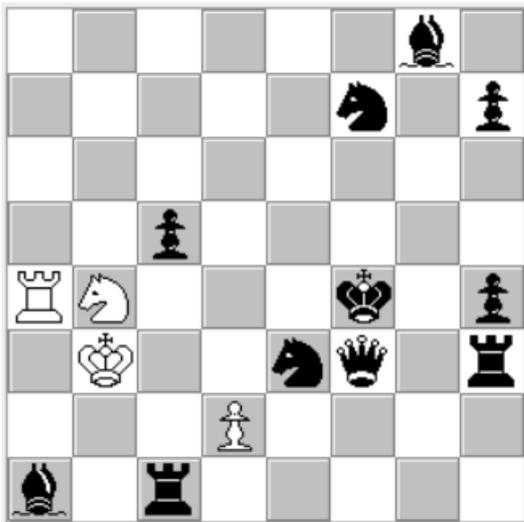
Jorge M. Kapros & Jorge J. Lois

10th World Chess Composition Tournament 2016-2017

Section: E. Helpmates

10th-12th place

04074



4 + 11

H#3

b) Pd2 -> h2

a) 1.Rg3 (Sg5+?) Ka2 **A** (Ka3?) 2.Sg5+ **a** Ka3 **B** 3.Sf5+ **b** Sd3#

b) 1.Be5 (Sf5+?) Ka3 **B** (Ka2?) 2.Sf5+ **b** Ka2 **A** 3.Sg5+ **a** Sd5#

Battery checks occur in the second and third moves in each phase.
Successive exposure of wK to check at W1 & W2.

Paradoxical tempo W1 moves along the checking line.

Exchange of W1-W2 moves.

Exchange of B2-B3 moves.

Self-blocks at B1-B2-B3.

Crosscheck mates.

Model mates.

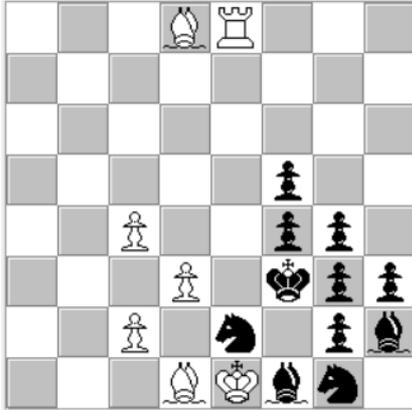
Jorge Joaquín Lois

10th World Chess Composition Tournament 2016-2017

Section: C. Moremovers

22nd-24th place

04075



7 + 11

#14

1.Be7! Ke3 2.Bf6+ Kf3 3.Be5 Ke3 4.Bc3+ Kf3 5.Rd8 Ke3 6.Bd2+ Kf3
 7.Ba5 Ke3 8.Bb6+ Kf3 (8...Sd4? 9.Bxd4#) 9.Rd4 Ke3 10.Rd5+ Kf3 (10...Sd4? 11.Bxd4#) 11.Rc5
 Ke3 12.Re5+ Kf3 13.Be3!! fxe3 14.Rxf5#

Interchange of functions of wB-wR as front piece & rear piece.

The front piece plays its role on two different squares on each battery.

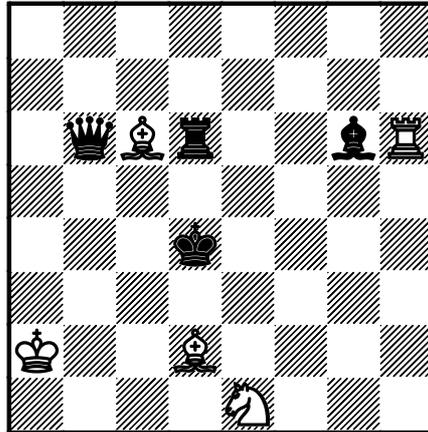
White sacrifice so that the black pawn moves off the mating line.

3 Mates en 3

<p>William Geary 777 Chess Miniatures in Three, 1908 04076</p> <p>5 + 1 #3</p> <p>1.♘e5!!</p>	<p>André Chéron Le Temps., 1933 04077</p> <p>6 + 1 #3</p> <p>1.♙h3!!</p>	<p>André Chéron Feuille d' Avis de Lausanne, 1930 04078</p> <p>5 + 2 #3</p> <p>1.♞h8!!</p>
--	---	---

Y en el final una joya

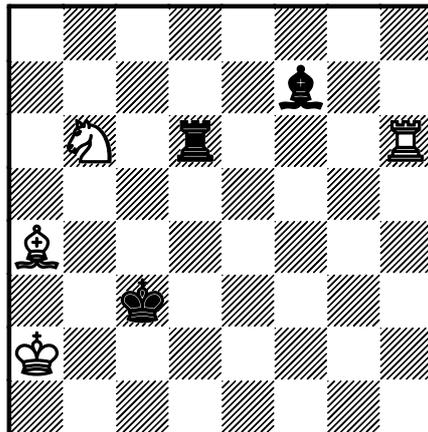
Leonid Kubbel
Ceskoslovensky Sach, 1934
04079



5 + 4 =

1. ♖f3+ ♔d3 Las siguientes alternativas no modifican el enunciado de nulidad. Si 1... ♗c5 sigue 2. ♕e3+ ♖xc6 3. ♗e5+ ♔d5 4. ♕xb6 ♖b1+ 5. ♖xb1 ♖xh6 6. ♗f3 ♖xb6+ 7. ♖c2= Teoría.; O bien 1... ♖c4 2. ♖h4+ ♔d3 3. ♗e5+ ♖c2 (3... ♖xd2 4. ♗c4+=) 4. ♕a4+ ♖xd2 5. ♗c4+= , etc.] **2. ♗e5+ ♖c2!** [Si 2... ♖e2 3. ♖h2+ ♖f1 4. ♖h1+ ♖f2 (4... ♖e2 5. ♖h2+) 5. ♕e3+!! ♖xe3 (5... ♖xe3 6. ♗g4+=) 6. ♗c4+= , etc.; 2... ♔d4 3. ♕e3+ ♖xe5 (3... ♖xe3 4. ♗c4+) 4. ♕xb6 ♖f7+ 5. ♖a3 ♖xh6 6. ♕c7+ ♔d4 7. ♕a4= (7. ♕d7=; 7. ♕g2=) **3. ♕a4+ ♖xd2** 4. ♗c4+ ♖c3! 5. ♗xb6 ♖f7+ →

04080



6. ♗d5+!! [6. ♖a3? ♖xh6 7. ♗d7 ♖h1-+; 6. ♖b1? ♖xh6 7. ♗d7 ♖h1-+ seguido de mate.; 6. ♗c4? ♕xc4+ 7. ♕b3 ♖xh6 8. ♕xc4 ♖xc4] **6... ♕xd5+ 7. ♕b3!! ♕xb3+** [7... ♖xh6 8. ♕xd5= tablas teóricas.] **8. ♖a3! ♕e6!** [8... ♖xh6 Ahogado.] **9. ♖a4!** [9. ♖h4? ♕d7 10. ♖a2 ♖a6+ 11. ♖b1 ♖f5+ 12. ♖c1 ♖a1#] **9... ♖a6+** [9... ♕d7+ 10. ♖a5 ♖xh6 Ahogado.] **10. ♖b5 ♕c4+** **11. ♖c5 ♖xh6** Ahogado.